

# Wahrnehmungen zum Niederösterreichischen Landesrechnungshof

Befragung Prüfkunden  
2018

# Methode

- ★ Erhebungsmethode: Online-Befragung (computer assisted web interview/CAWI)
- ★ Grundgesamtheit: Prüfkunden des Landesrechnungshofes Niederösterreich (nach Liste, n= 155)
- ★ Befragte Prüfkunden: n= 81 (Rücklaufquote ~ 52 Prozent)
- ★ Feldzeit: 3. Mai bis 11. Juni 2018
- ★ Feldarbeit durchgeführt von meinungsraum.at
- ★ Abweichungen von 100% bei der Auswertung= fehlende Angabe, Rundungsfehler
  
- ★ Vergleichsdaten
  - „Wahrnehmung des NÖ Landesrechnungshofes durch die geprüften Stellen“
  - Jänner/Februar 2010
  - n= 74 Prüfkunden
  
  - „Einstellungen zum Niederösterreichischen Landesrechnungshof“
  - April/Mai 2015
  - n= 78 Prüfkunden

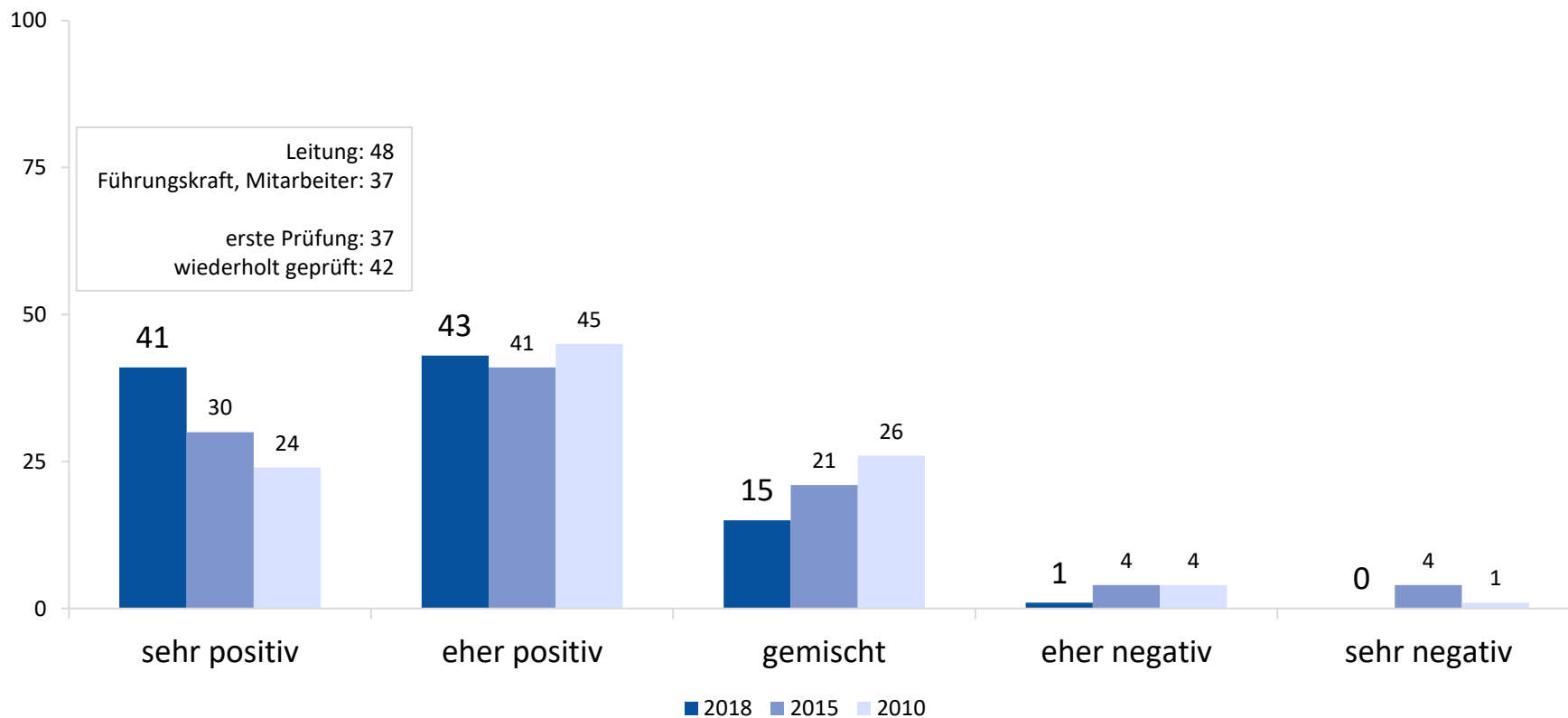
# Statistik

|  | <b>absolut</b> | <b>in Prozent</b> |
|--|----------------|-------------------|
| Landesverwaltung Niederösterreich          | 45             | 56                |
| Anstalten und Betriebe                     | 28             | 35                |
| Unternehmen, an dem das Land beteiligt ist | 6              | 7                 |
| Bezieher von Landesförderungen             | 1              | 1                 |
| Sonstiges                                  | 1              | 1                 |
|  |                |                   |
| Leitung, Geschäftsführung                  | 27             | 33                |
| Abteilungsleitung, andere Führungskraft    | 41             | 51                |
| Mitarbeiter, Mitarbeiterin                 | 13             | 16                |

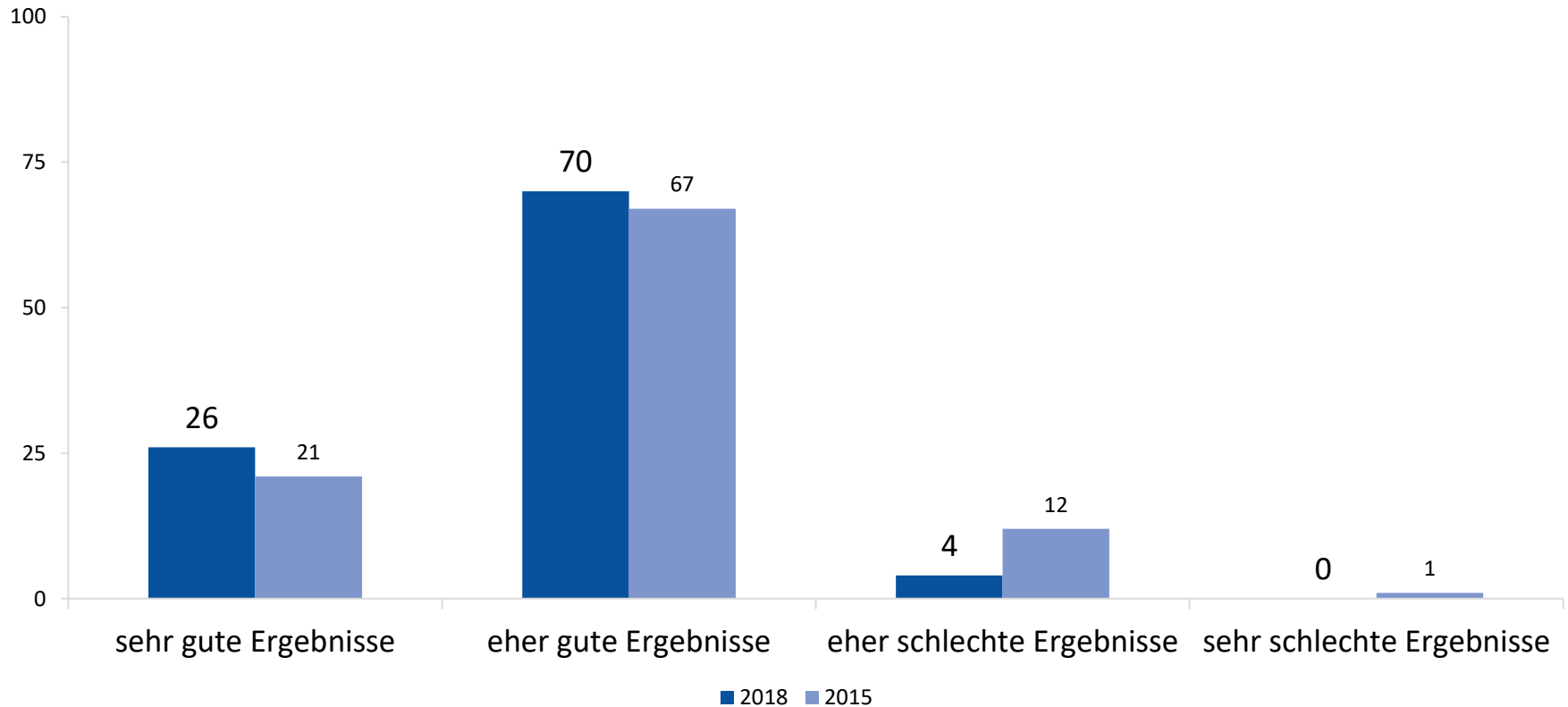
# Statistik

|  | absolut | in Prozent |
|--|---------|------------|
| persönlich in Prüfung involviert       | 74      | 91         |
| nicht persönlich in Prüfung involviert | 7       | 9          |
|  |         |            |
| bisher erst einmal geprüft             | 19      | 23         |
| bereits mehrmals geprüft               | 62      | 77         |

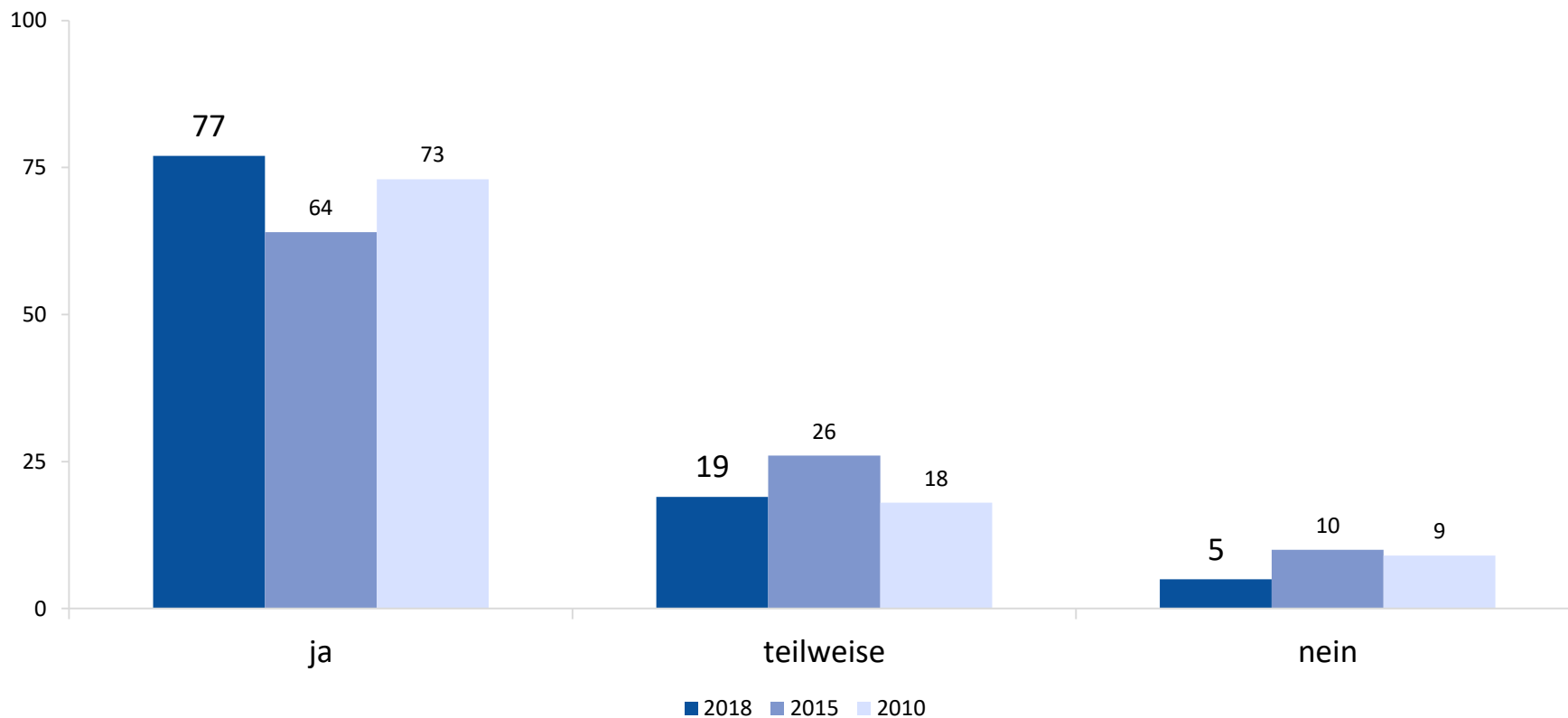
# Wahrnehmung der letzten Prüfung



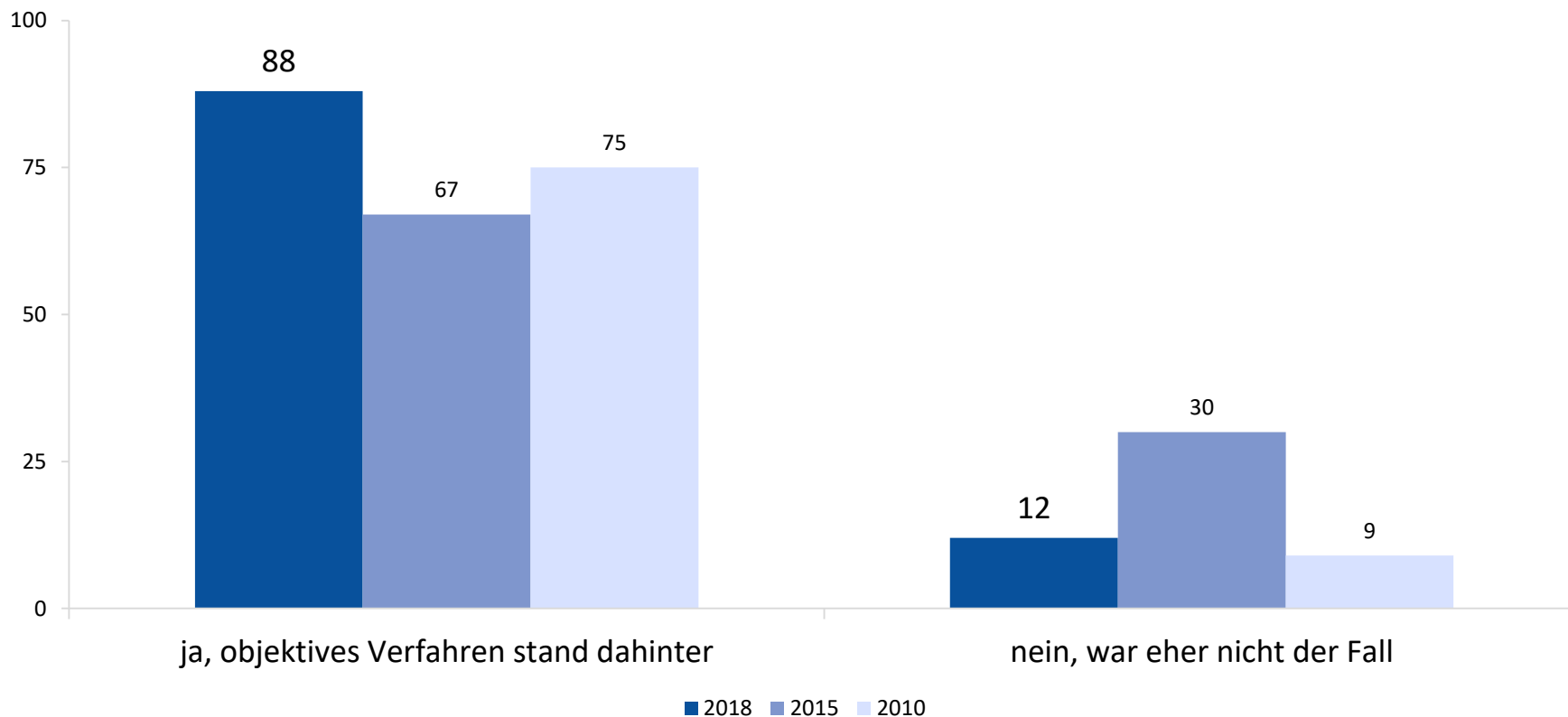
# Beurteilung der Ergebnisse



# Auswahl als Prüfkunde nachvollziehbar?

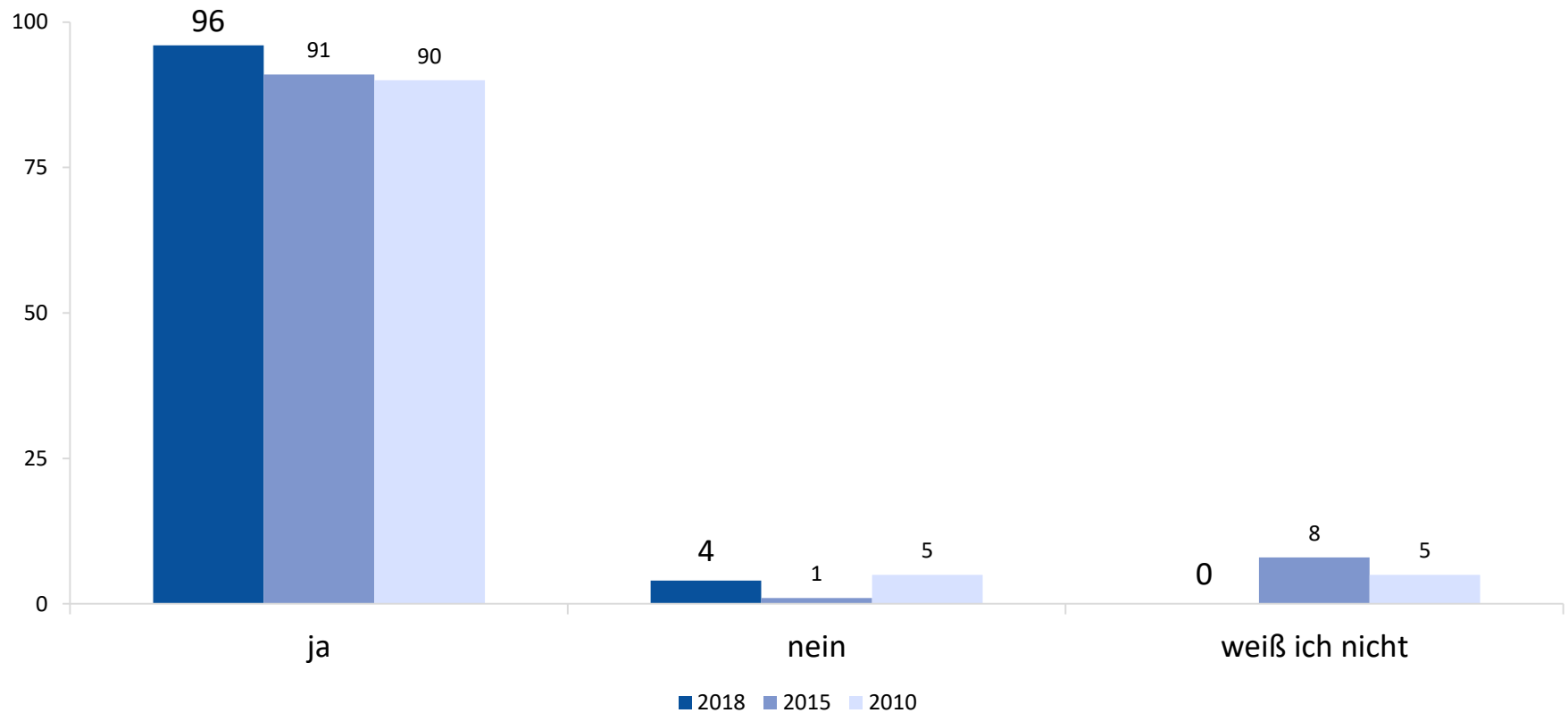


## Objektive Auswahl der Prüfkunden?

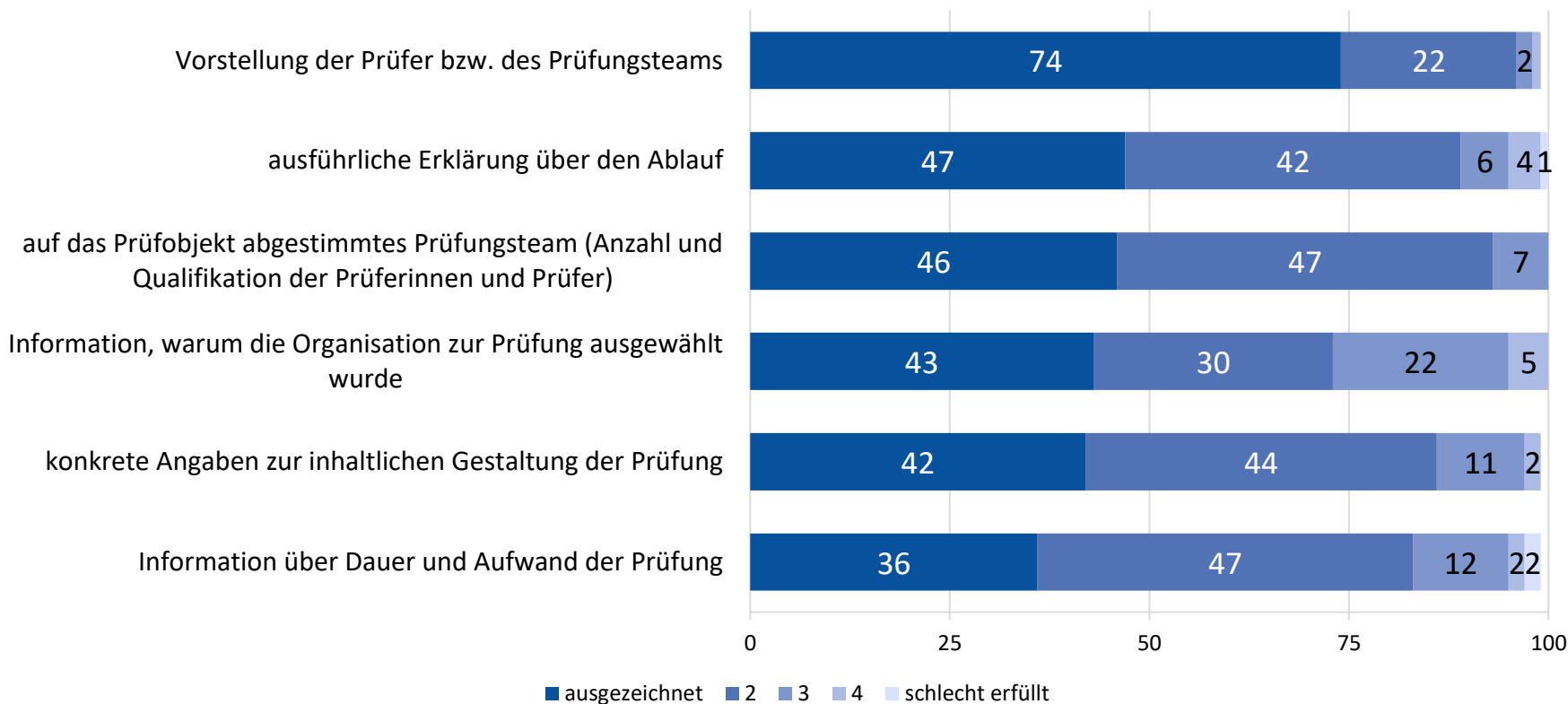




# Startgespräch durchgeführt?



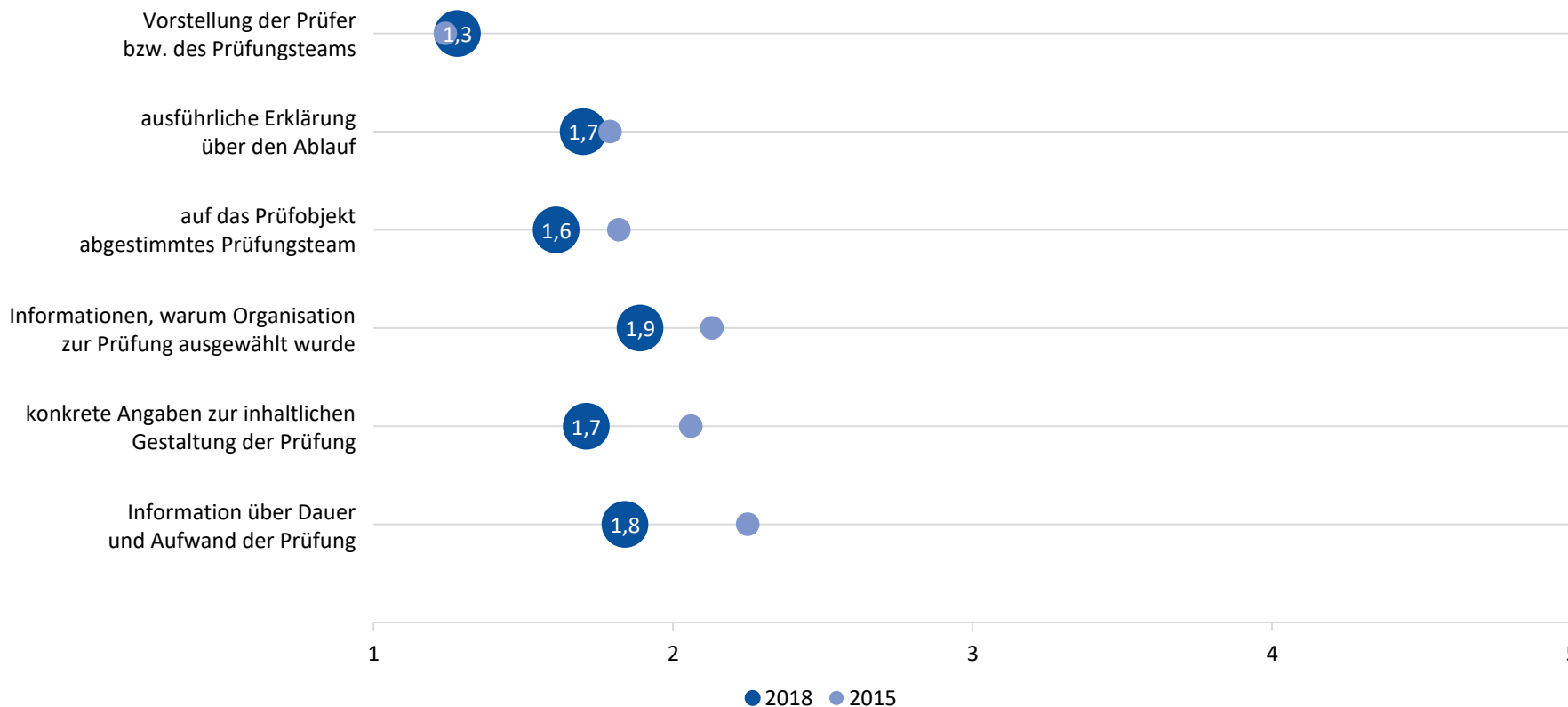
# Beurteilung Vorbereitung und Beginn



## Beurteilung Vorbereitung und Beginn

|   | Leitung | Führungskraft,<br>Mitarbeiter | erste Prüfung | wiederholt<br>geprüft |
|---|---------|-------------------------------|---------------|-----------------------|
| Vorstellung der Prüfer bzw. des Prüfungsteams   | 70      | 76                            | 84            | 71                    |
| ausführliche Erklärung über den Ablauf  | 63      | 39                            | 47            | 47                    |
| auf das Prüfobjekt abgestimmtes Prüfungsteam<br>(Anzahl und Qualifikation der Prüferinnen und Prüfer) | 56      | 41                            | 42            | 47                    |
| Information, warum die Organisation zur Prüfung<br>ausgewählt wurde                                   | 48      | 41                            | 58            | 39                    |
| konkrete Angaben zur inhaltlichen Gestaltung der<br>Prüfung   | 44      | 41                            | 47            | 40                    |
| Information über Dauer und Aufwand der Prüfung  | 41      | 33                            | 32            | 37                    |

# Vorbereitung und Beginn der Prüfung – Vgl.



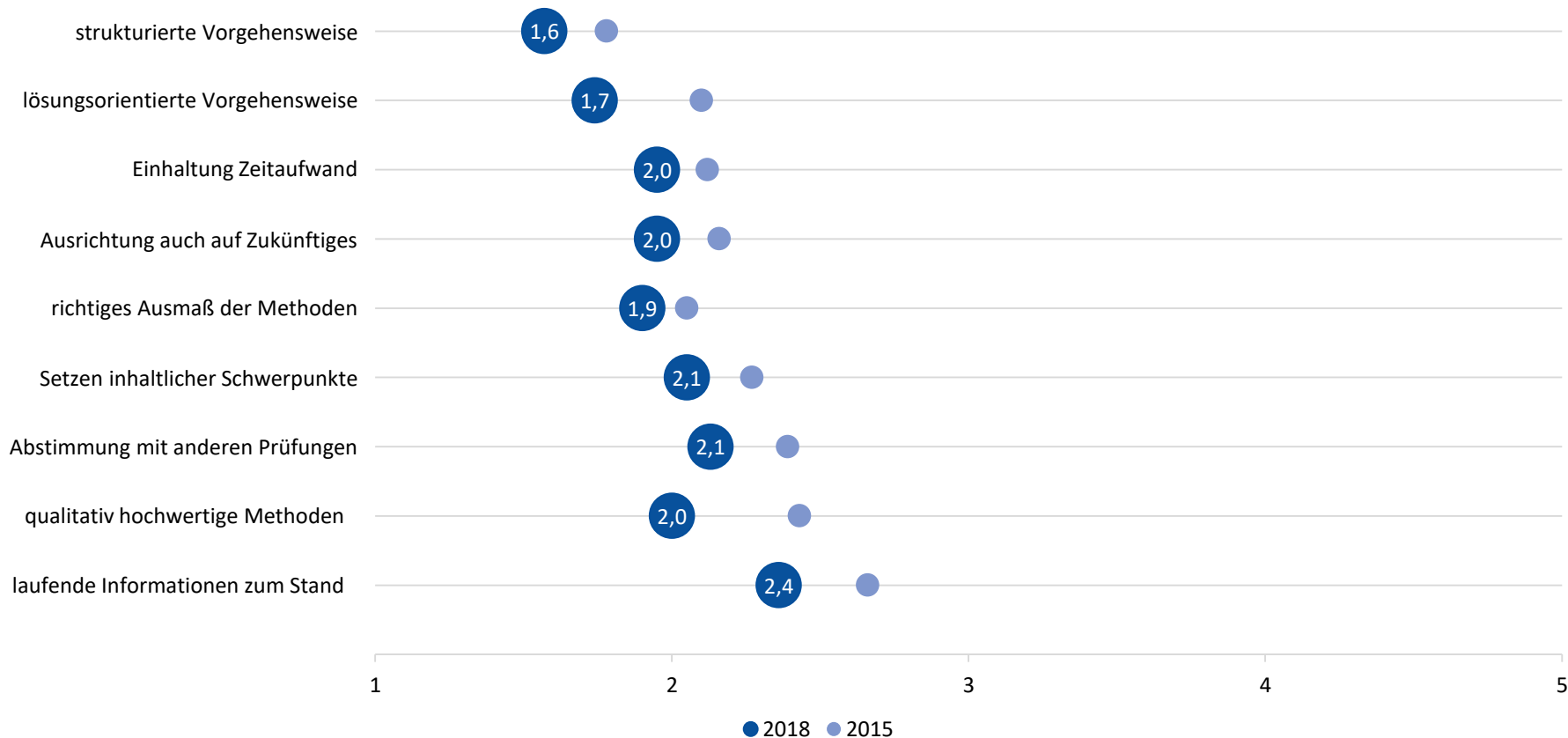
# Beurteilung konkrete Durchführung



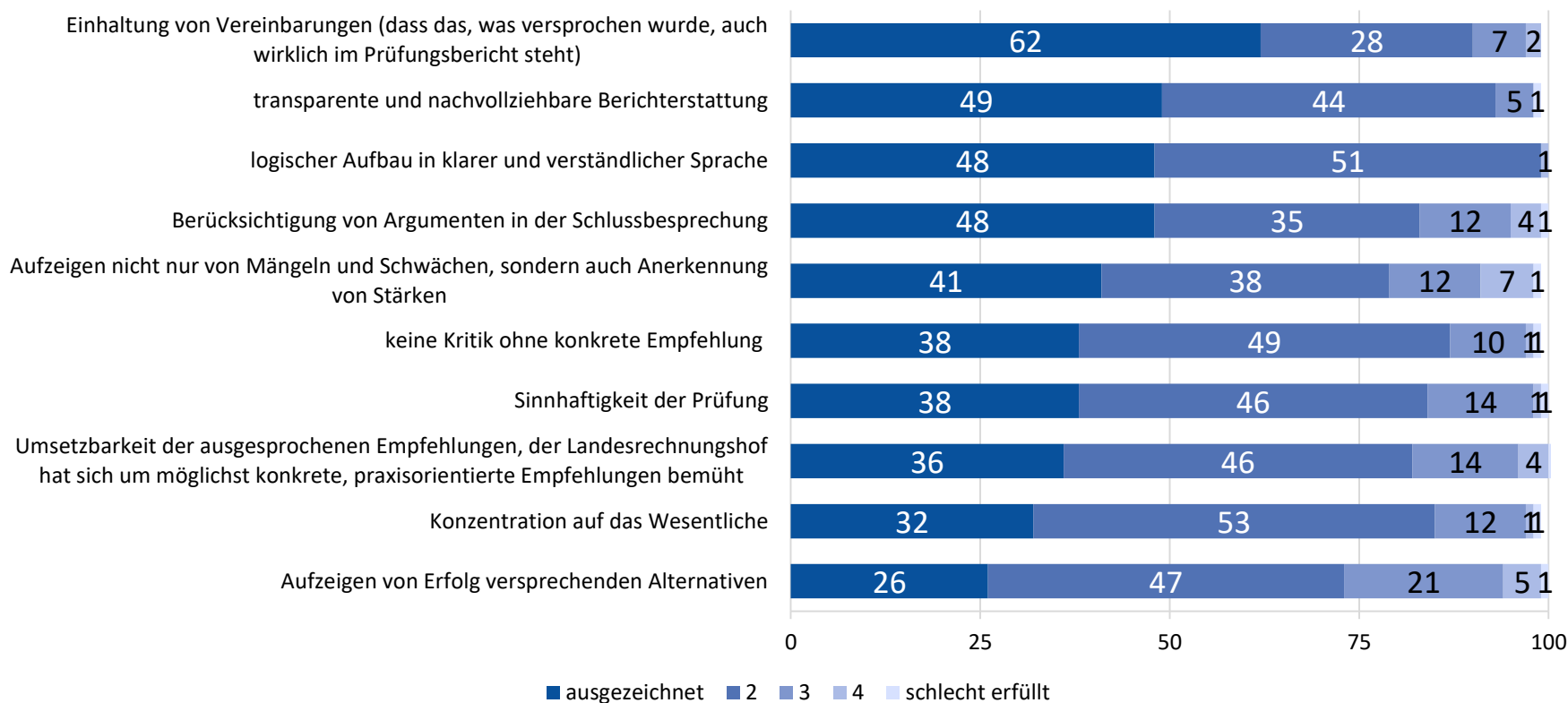
# Beurteilung konkrete Durchführung

|   | Leitung | Führungskraft,<br>Mitarbeiter | erste Prüfung | wiederholt<br>geprüft |
|---|---------|-------------------------------|---------------|-----------------------|
| strukturierte und systematische Vorgehensweise                    | 74      | 41                            | 53            | 52                    |
| lösungsorientierte Vorgangsweise                                  | 52      | 33                            | 42            | 39                    |
| Einhaltung des angekündigten Zeitaufwands (..)                    | 52      | 30                            | 47            | 34                    |
| Ausrichtung auch auf Zukünftiges und nicht nur auf Vergangenes    | 48      | 30                            | 32            | 37                    |
| richtiges Ausmaß der eingesetzten Prüfungsmethoden                | 48      | 17                            | 37            | 24                    |
| Setzen von inhaltlichen Schwerpunkten, Prüfung des „Wesentlichen“ | 33      | 22                            | 32            | 24                    |
| Abstimmung mit anderen Prüfungen                                  | 33      | 20                            | 16            | 27                    |
| Einsatz von anerkannten, qualitativ hochwertigen Methoden (..)    | 30      | 19                            | 26            | 21                    |
| laufende Information über den Stand                               | 37      | 15                            | 26            | 21                    |

# Beurteilung konkrete Durchführung – Vgl.



# Beurteilung Abschluss und Bericht

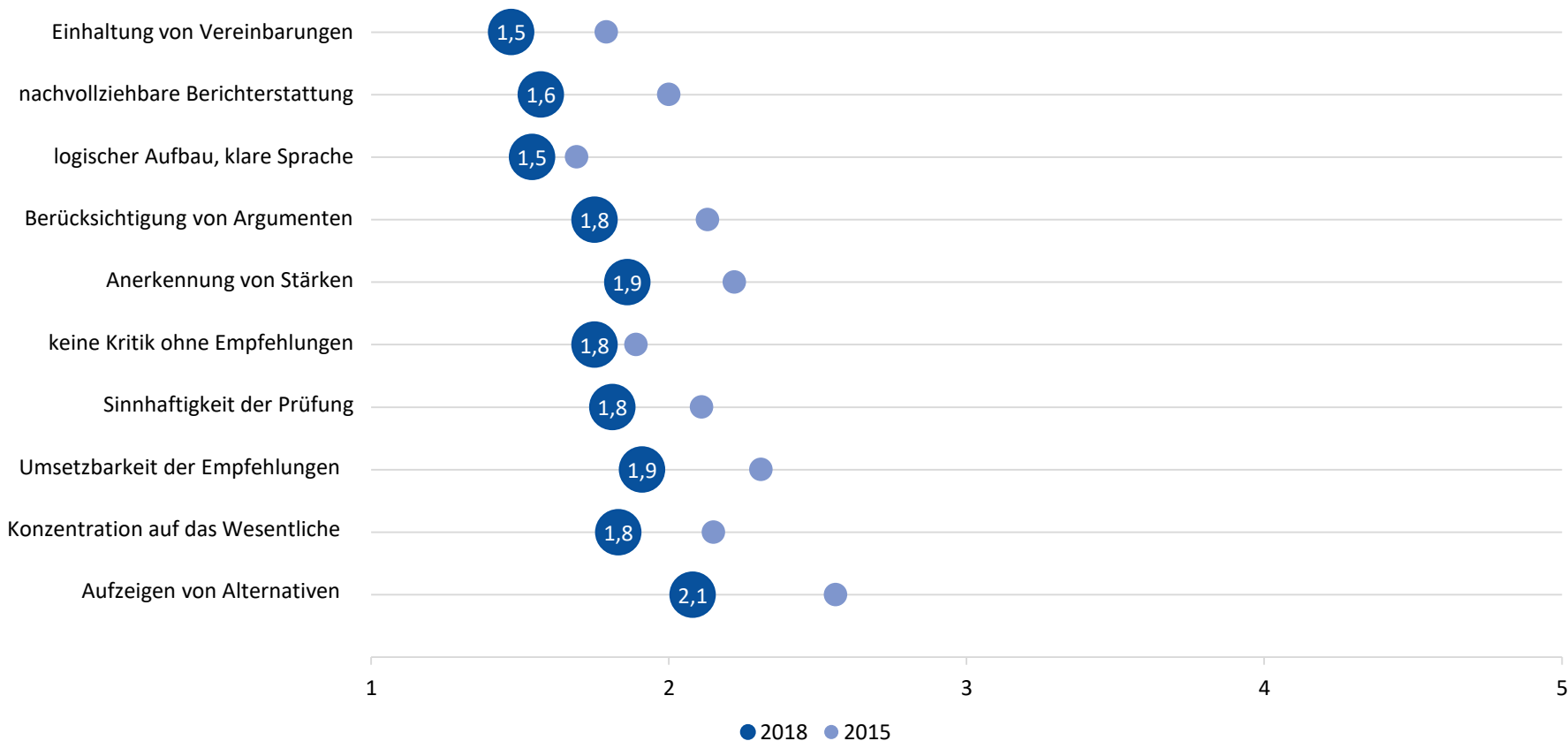




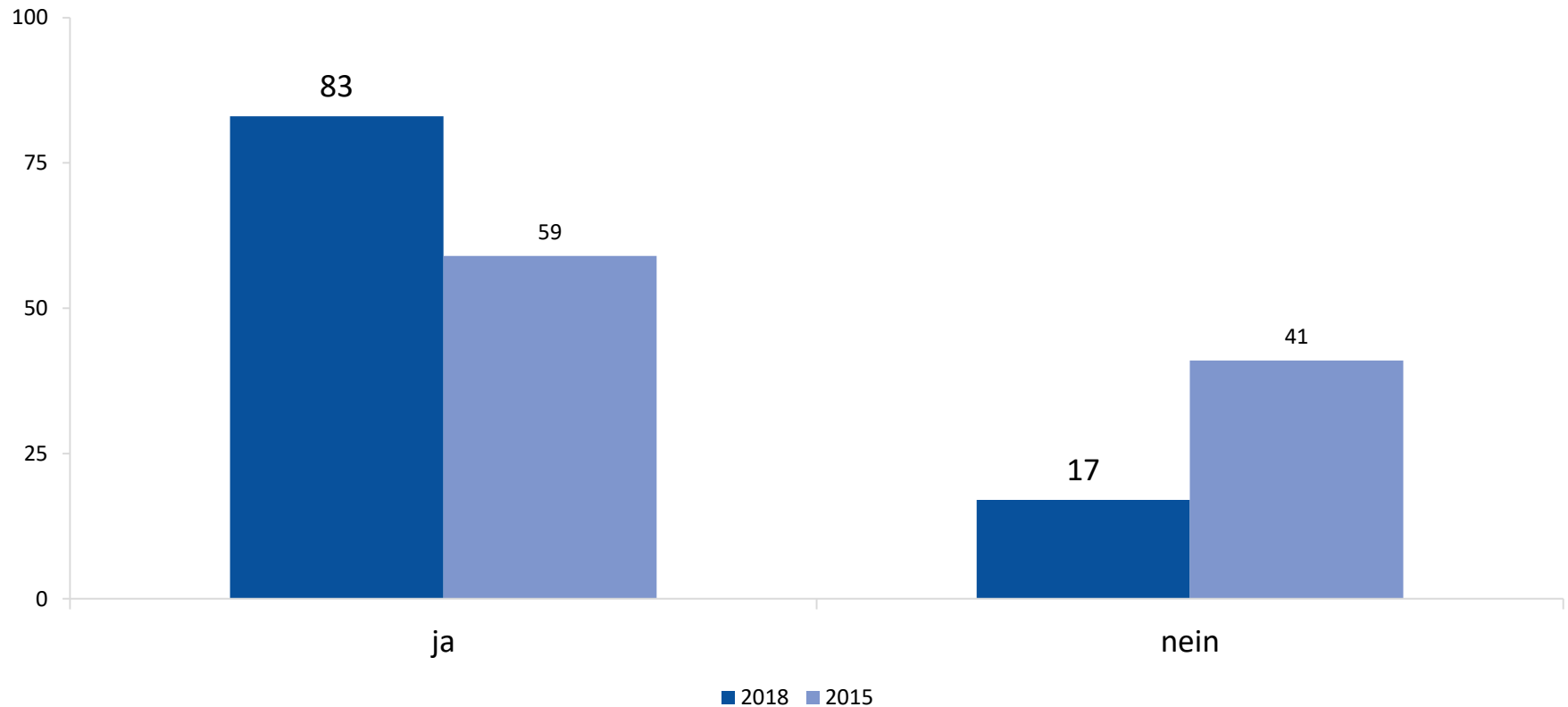
## Beurteilung Abschluss und Bericht

|   | Leitung | Führungskraft,<br>Mitarbeiter | erste Prüfung | wiederholt<br>geprüft |
|---|---------|-------------------------------|---------------|-----------------------|
| Einhaltung von Vereinbarungen   | 67      | 59                            | 53            | 65                    |
| transparente und nachvollziehbare<br>Berichterstattung  | 63      | 43                            | 63            | 45                    |
| logischer Aufbau in klarer und verständlicher<br>Sprache  | 56      | 44                            | 63            | 44                    |
| Berücksichtigung von Argumenten in der<br>Schlussbesprechung  | 52      | 46                            | 58            | 45                    |
| Aufzeigen nicht nur von Mängeln und<br>Schwächen, (..) Anerkennung von Stärken  | 52      | 35                            | 53            | 37                    |
| keine Kritik ohne konkrete Empfehlung   | 52      | 31                            | 32            | 40                    |
| Sinnhaftigkeit der Prüfung  | 52      | 31                            | 32            | 40                    |
| Umsetzbarkeit der ausgesprochenen<br>Empfehlungen, der Landesrechnungshof hat<br>sich um möglichst konkrete, praxisorientierte<br>Empfehlungen bemüht | 59      | 24                            | 42            | 34                    |
| Konzentration auf das Wesentliche   | 33      | 31                            | 32            | 32                    |
| Aufzeigen von (..) Alternativen   | 44      | 17                            | 37            | 23                    |

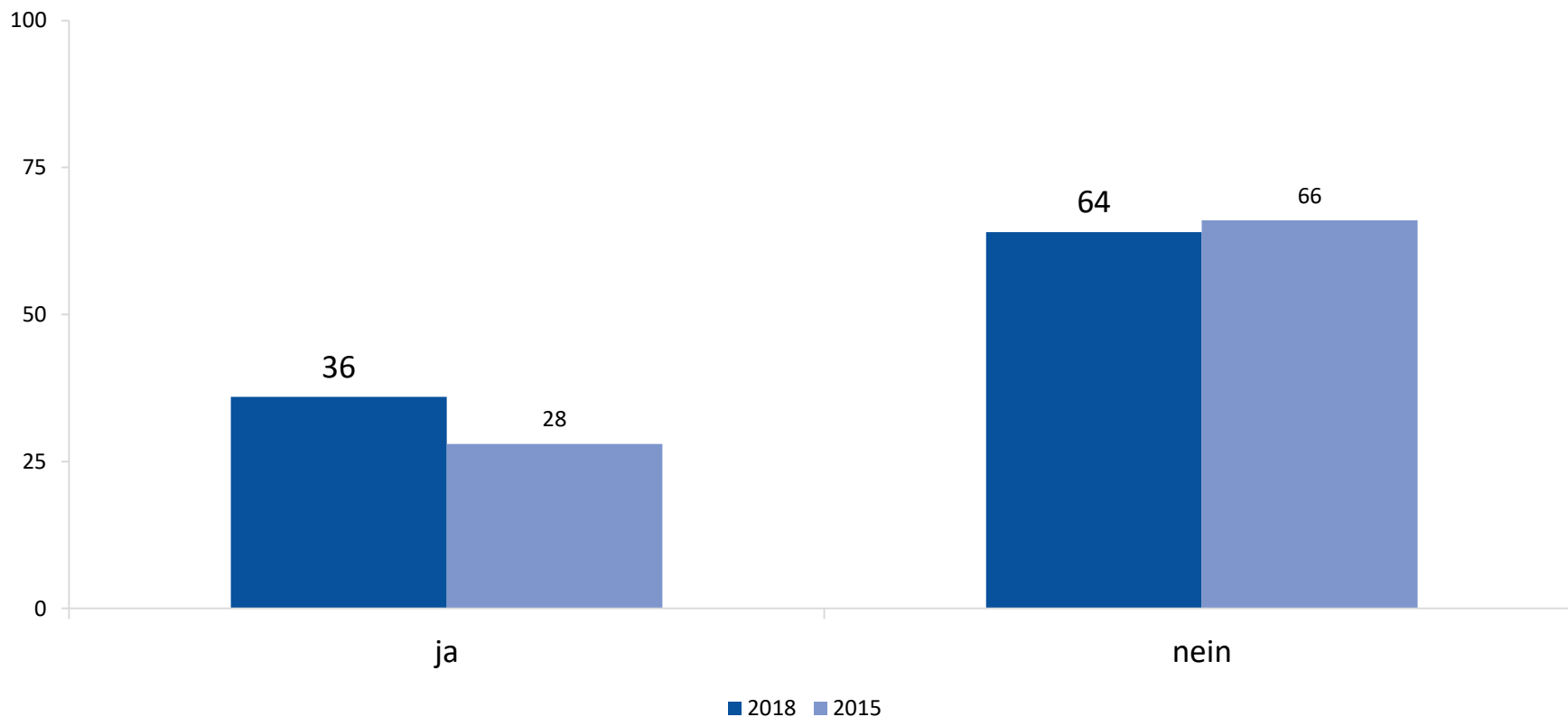
# Beurteilung Abschluss/Bericht – Vergleich



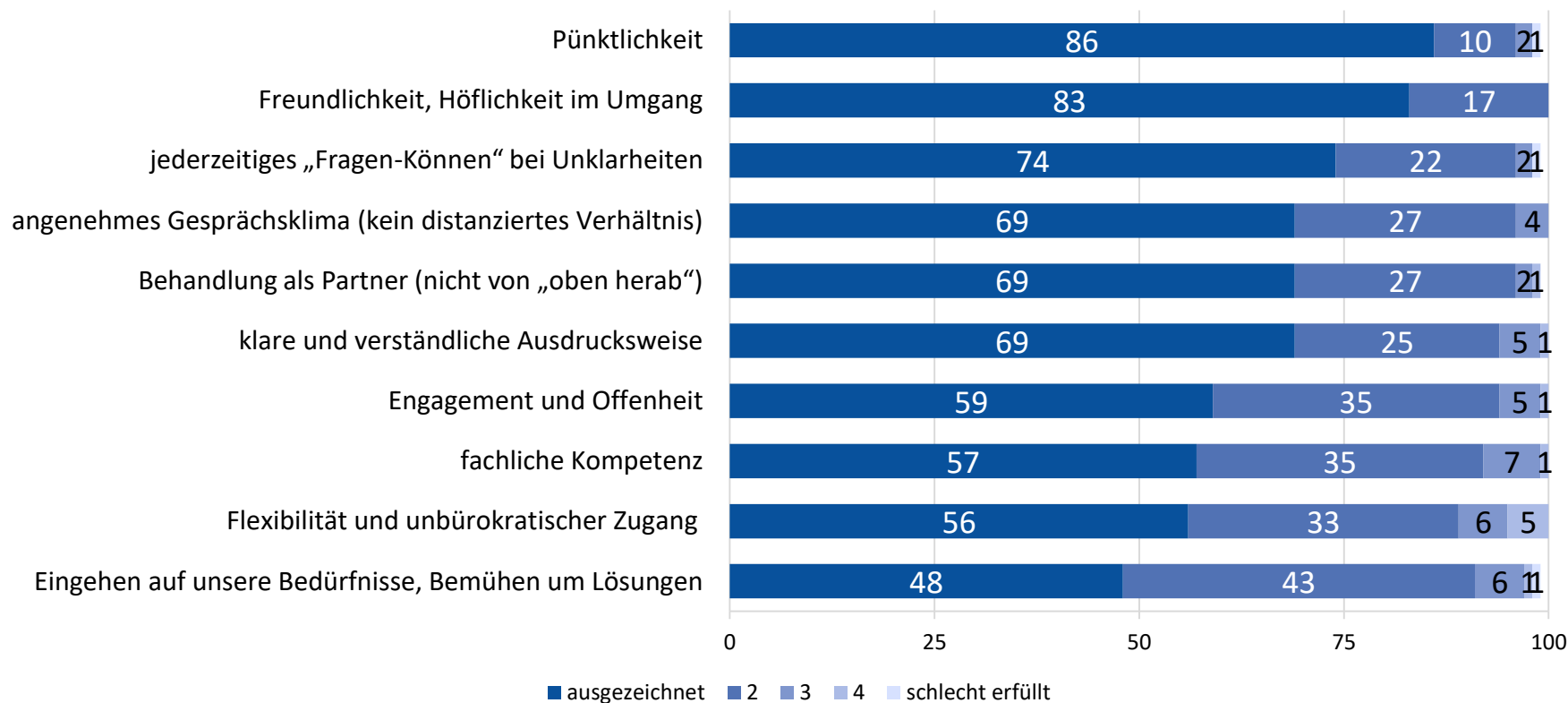
# Beratung zu Verbesserung/Optimierung



## Wäre Beratung notwendig gewesen?



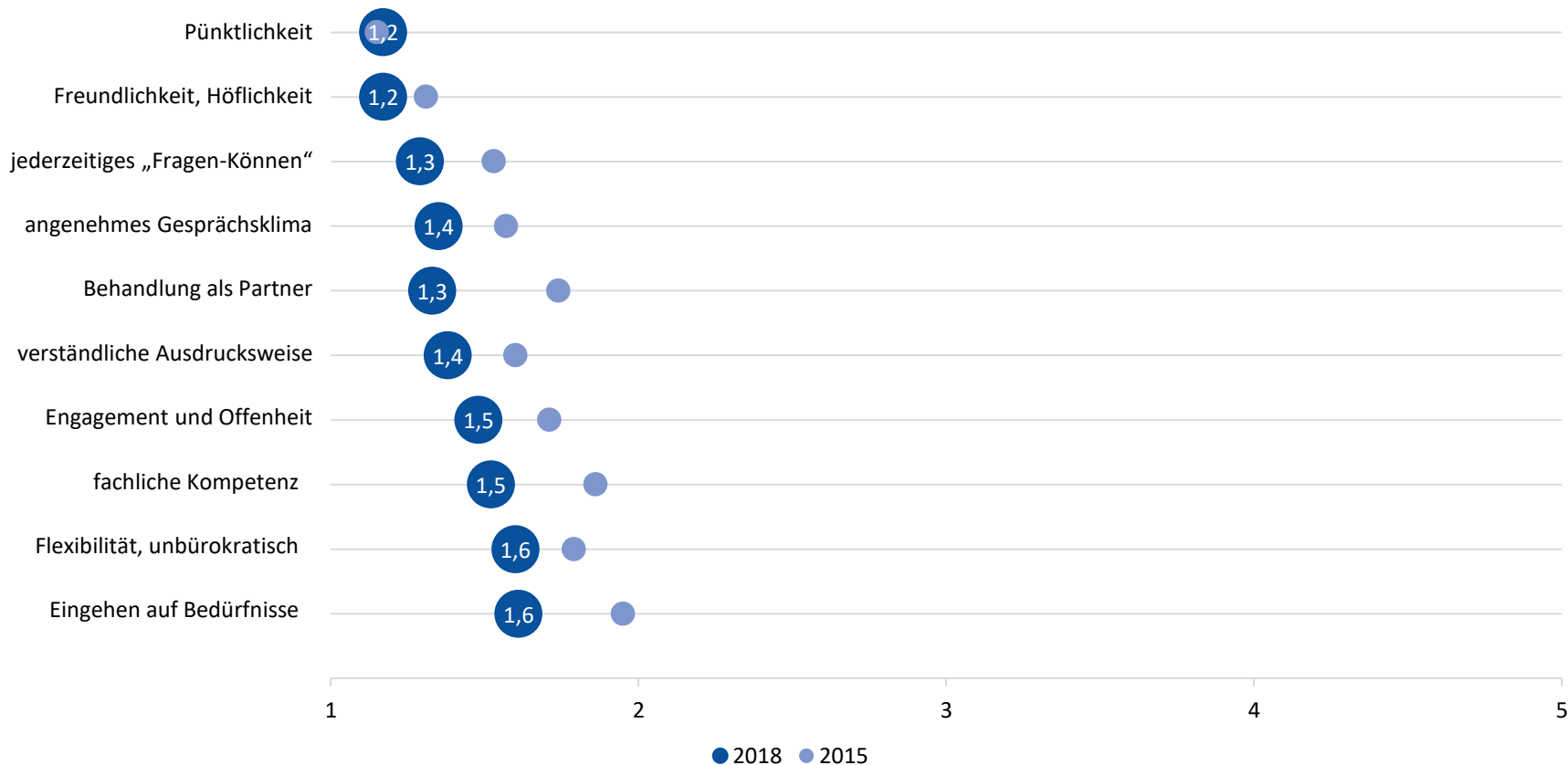
# Beurteilung Prüfungsteam



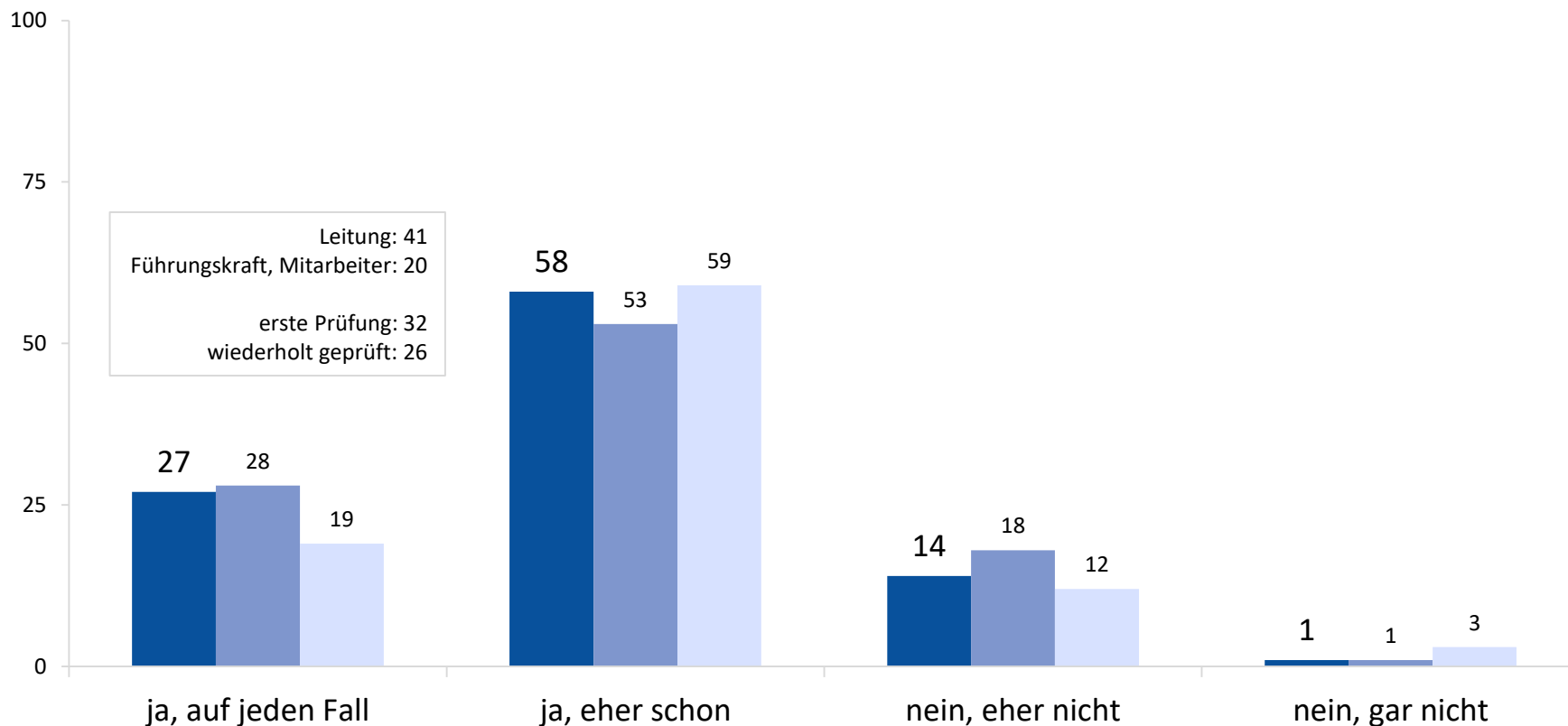
# Beurteilung Prüfungsteam

|  | Leitung | Führungskraft,<br>Mitarbeiter | erste Prüfung | wiederholt<br>geprüft |
|--|---------|-------------------------------|---------------|-----------------------|
| Pünktlichkeit  | 85      | 87                            | 95            | 84                    |
| Freundlichkeit, Höflichkeit im Umgang                | 78      | 85                            | 84            | 82                    |
| jederzeitiges „Fragen-Können“ bei Unklarheiten       | 81      | 70                            | 74            | 74                    |
| angenehmes Gesprächsklima (..)                       | 74      | 67                            | 63            | 71                    |
| Behandlung als Partner (..)                          | 70      | 69                            | 63            | 71                    |
| klare und verständliche Ausdrucksweise               | 70      | 69                            | 63            | 71                    |
| Engagement und Offenheit                             | 59      | 59                            | 47            | 63                    |
| fachliche Kompetenz                                  | 70      | 50                            | 68            | 53                    |
| Flexibilität und unbürokratischer Zugang             | 52      | 57                            | 47            | 58                    |
| Eingehen auf unsere Bedürfnisse, Bemühen um Lösungen | 48      | 48                            | 53            | 47                    |

# Beurteilung Prüfungsteam – Vergleich

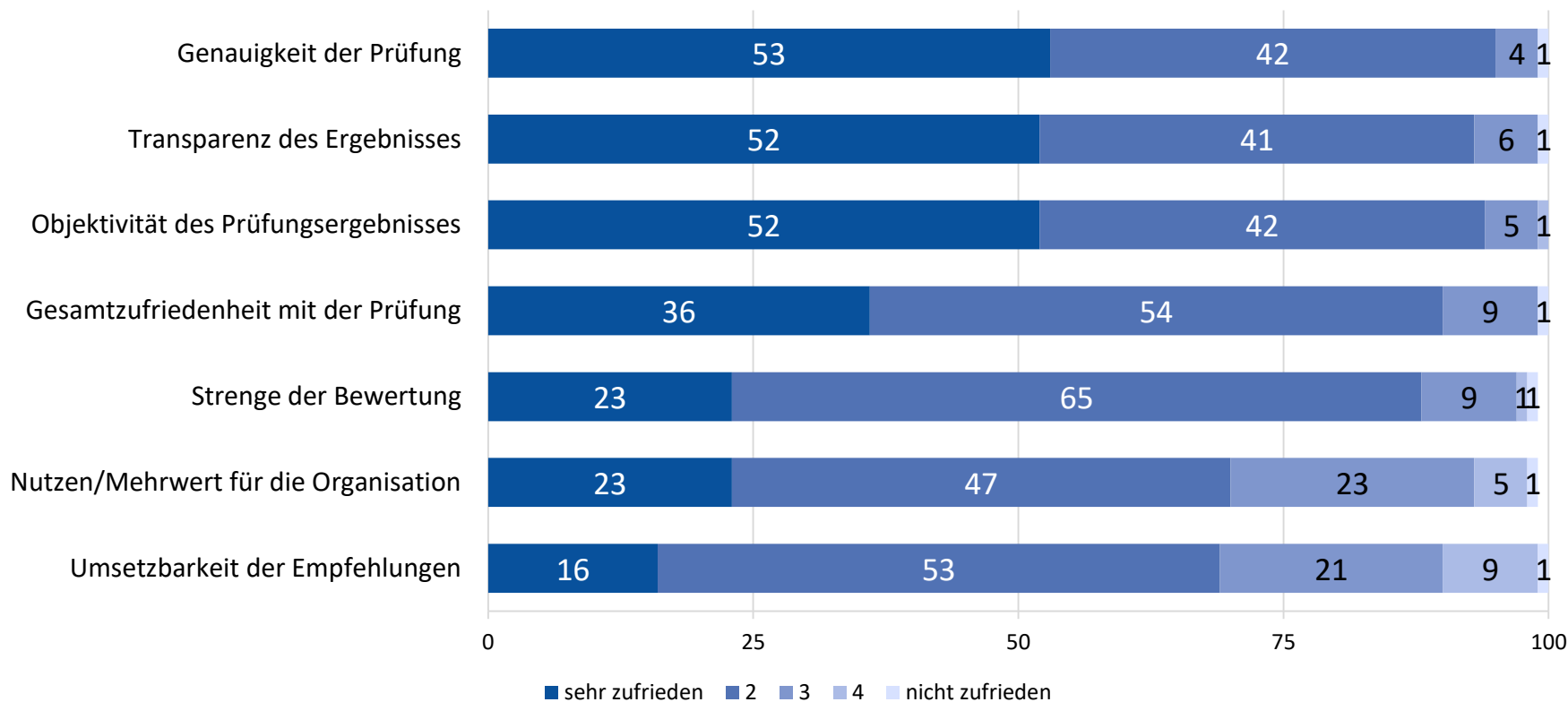


# Mehr Beratung gewünscht?





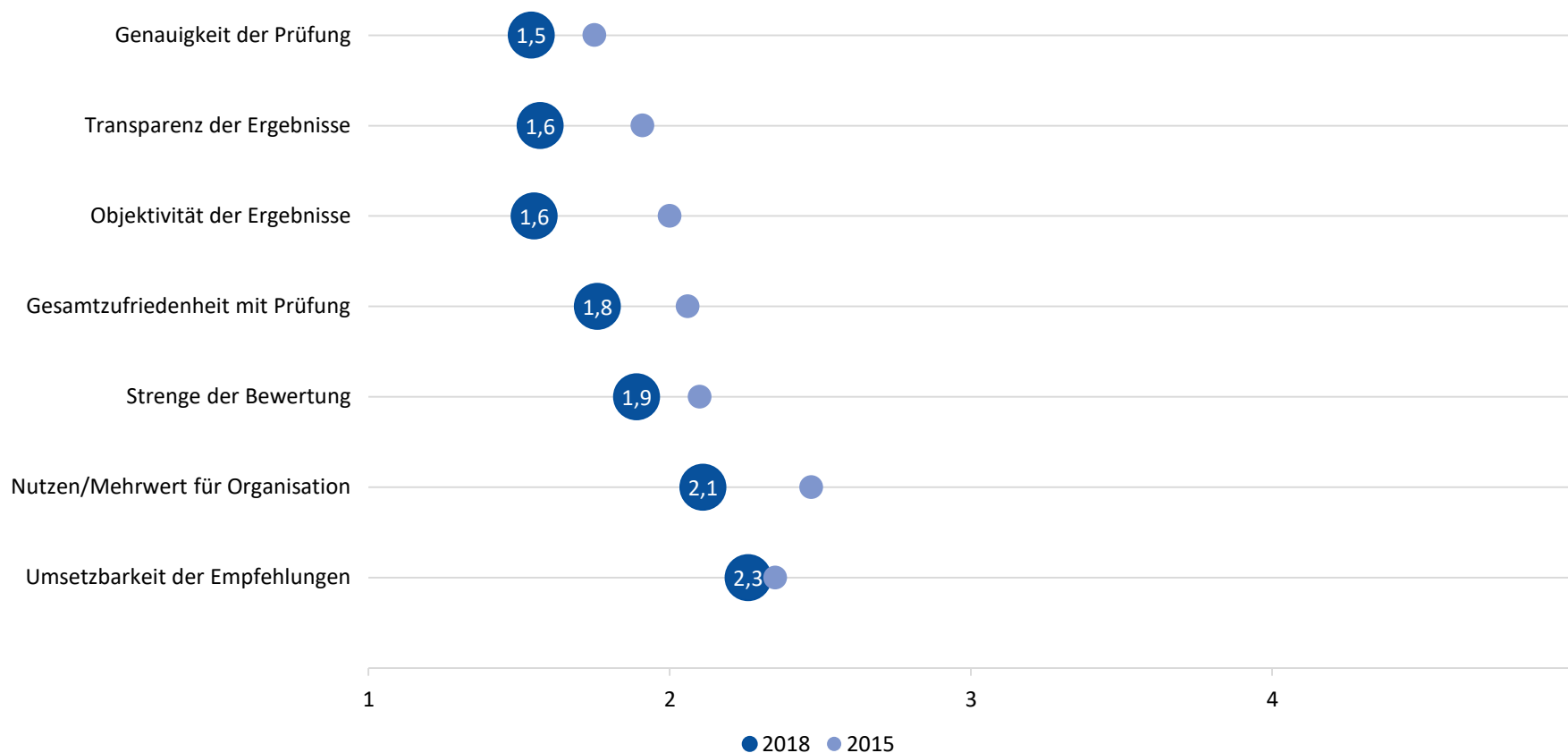
# Beurteilung letztes Prüfergebnis



## Beurteilung letztes Prüfergebnis – Vergleich

|                                      | Leitung | Führungskraft,<br>Mitarbeiter | erste Prüfung | wiederholt<br>geprüft |
|--------------------------------------|---------|-------------------------------|---------------|-----------------------|
| Genauigkeit der Prüfung              | 52      | 54                            | 47            | 55                    |
| Transparenz des Ergebnisses          | 59      | 48                            | 37            | 56                    |
| Objektivität des Prüfungsergebnisses | 56      | 50                            | 42            | 55                    |
| Gesamtzufriedenheit mit der Prüfung  | 44      | 31                            | 37            | 35                    |
| Strenge der Bewertung                | 33      | 19                            | 21            | 24                    |
| Nutzen/Mehrwert für die Organisation | 37      | 17                            | 26            | 23                    |
| Umsetzbarkeit der Empfehlungen       | 22      | 13                            | 21            | 15                    |

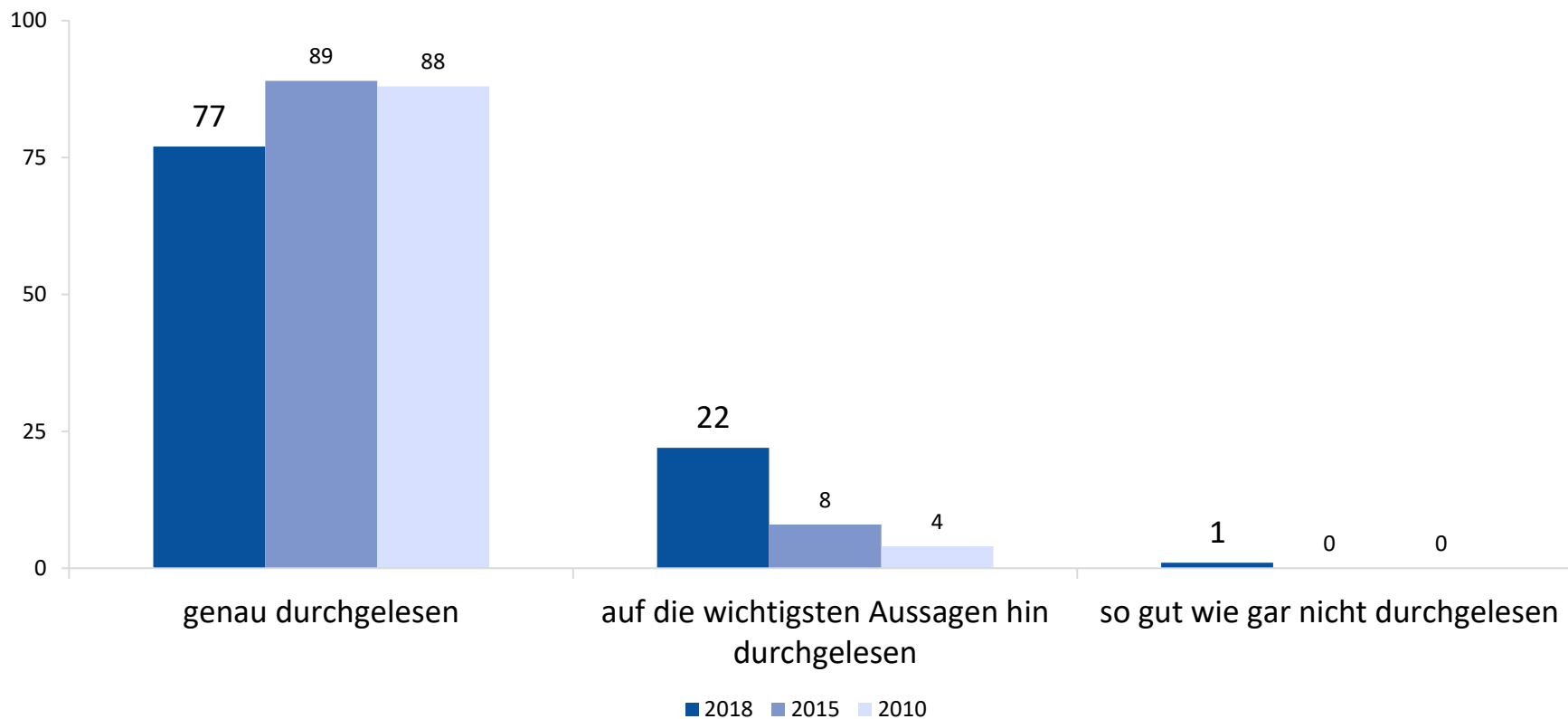
# Beurteilung letztes Prüfergebnis – Vergleich



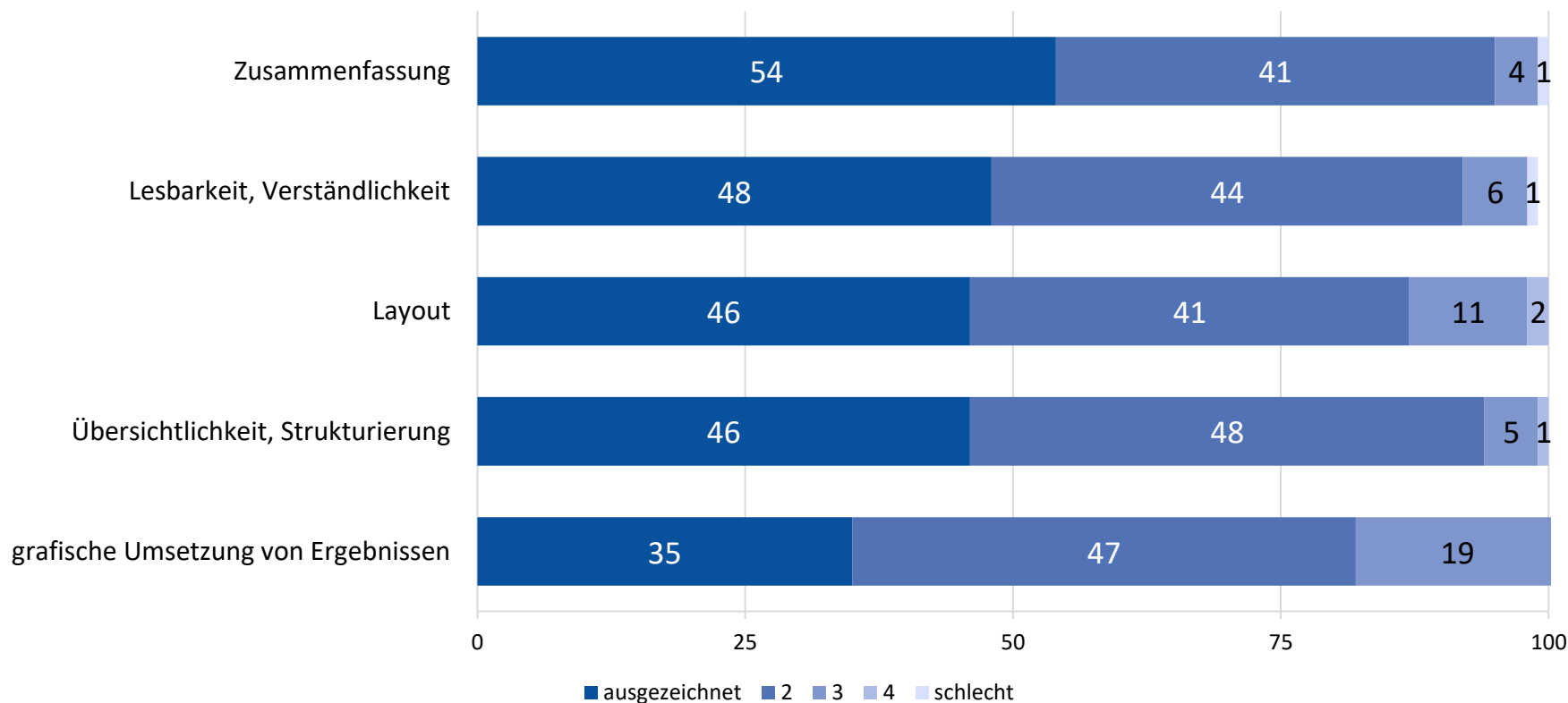
# Kritikpunkte an der Prüfung

- kein versprochenes Abschlussgespräch; keine Rücksprache; kein konkretes Ergebnis; widersprüchliche Aussagen
- Umsetzung der Empfehlungen setzen entsprechendes Personal voraus, welches nicht vorhanden ist
- Es war die erste Prüfung dieser Art. Wir wurden zu bestimmten Themen befragt, unsere inzwischen geänderte Vorzeichen wurden nicht berücksichtigt
- Erhebungen hätten umfangreicher, Empfehlungen konkreter sein können
- zu viel ins Detail geprüft
- zu wenig Zeit für die Vorbereitung der Schlussbesprechung

# Lesen des Berichts



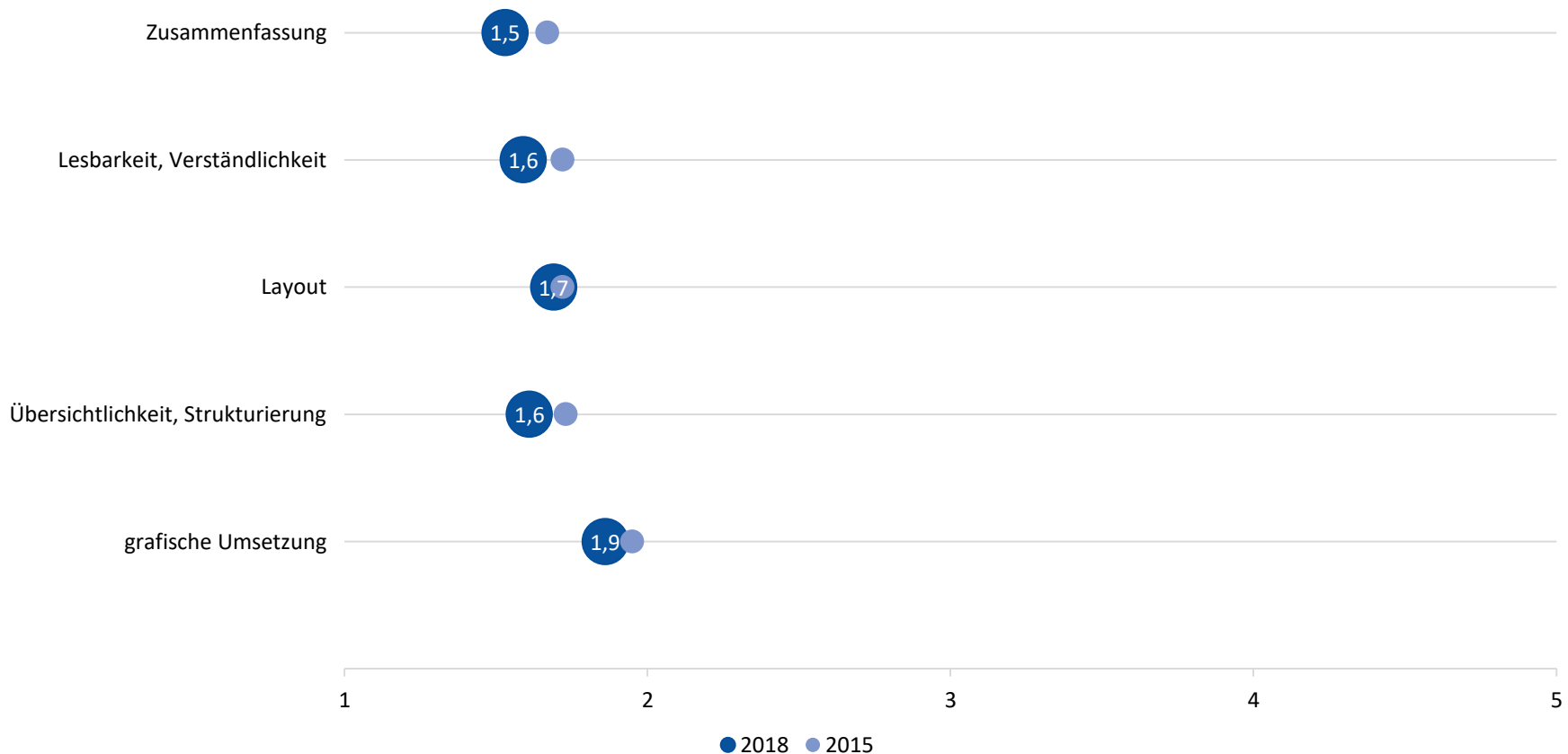
# Beurteilung des Prüfberichts



# Beurteilung des Prüfberichts

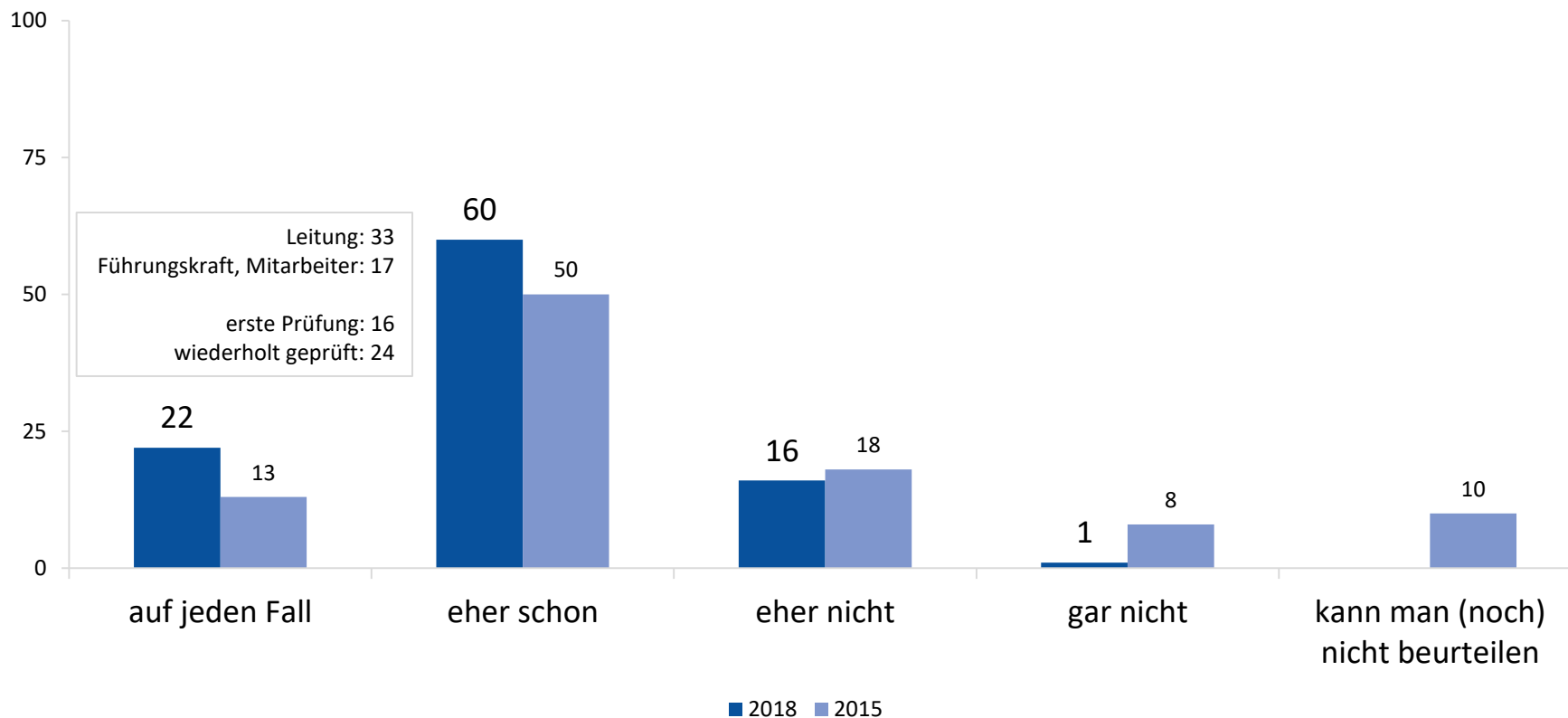
|                                     | Leitung | Führungskraft,<br>Mitarbeiter | erste Prüfung | wiederholt geprüft |
|-------------------------------------|---------|-------------------------------|---------------|--------------------|
| Zusammenfassung                     | 63      | 50                            | 58            | 53                 |
| Lesbarkeit, Verständlichkeit        | 56      | 44                            | 37            | 52                 |
| Layout                              | 44      | 46                            | 37            | 48                 |
| Übersichtlichkeit, Strukturierung   | 52      | 43                            | 37            | 48                 |
| grafische Umsetzung von Ergebnissen | 44      | 30                            | 26            | 37                 |

# Beurteilung des Prüfberichts – Vergleich

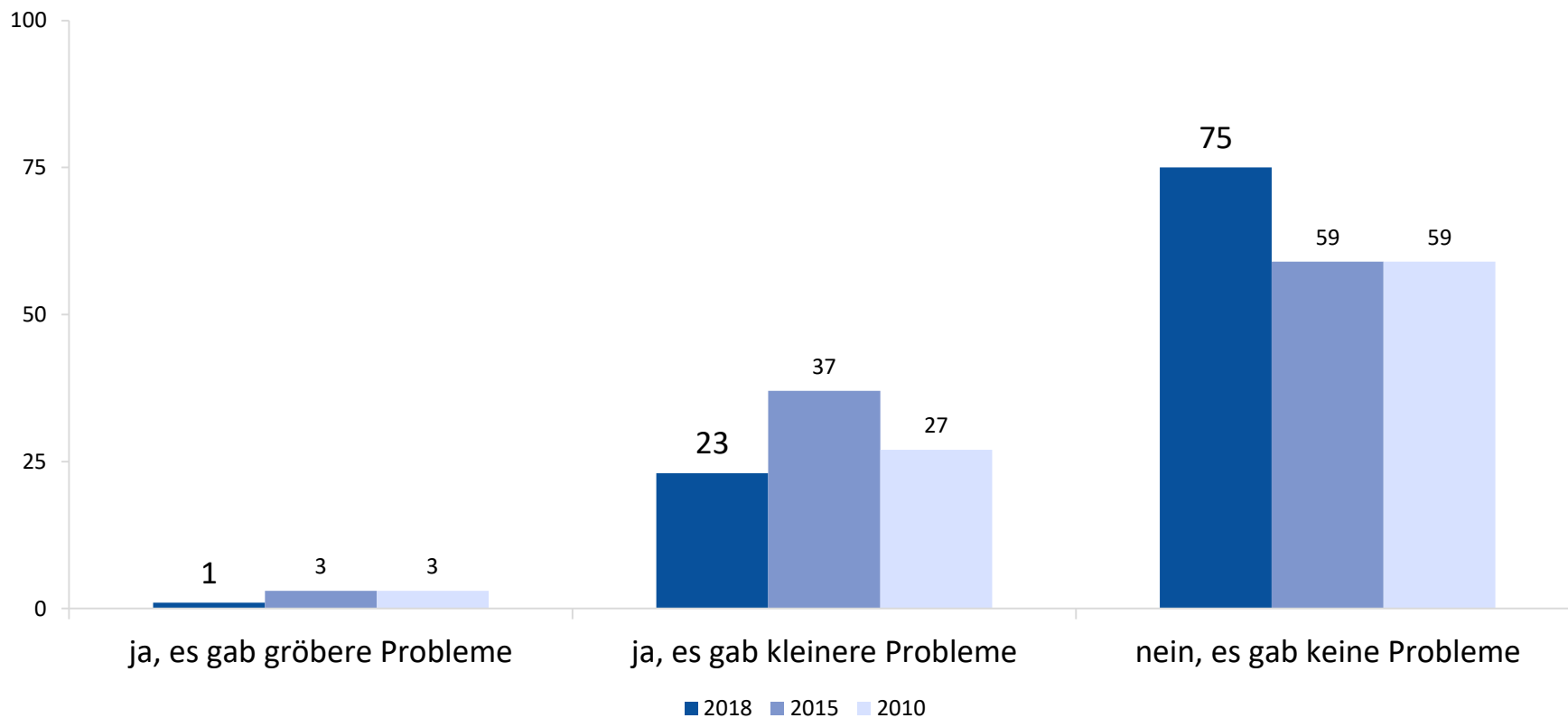




# Verbesserungen durch Prüfung



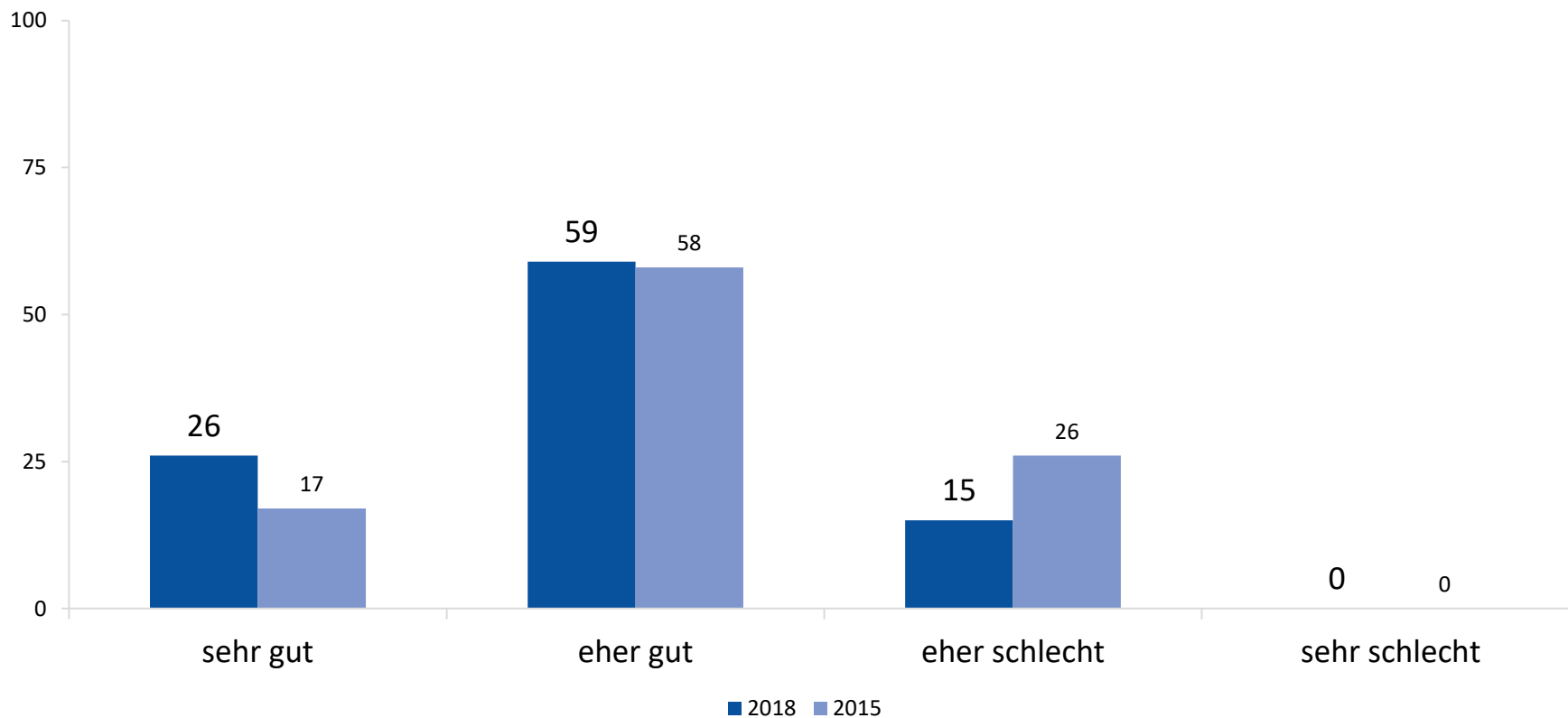
# Probleme während der Prüfung



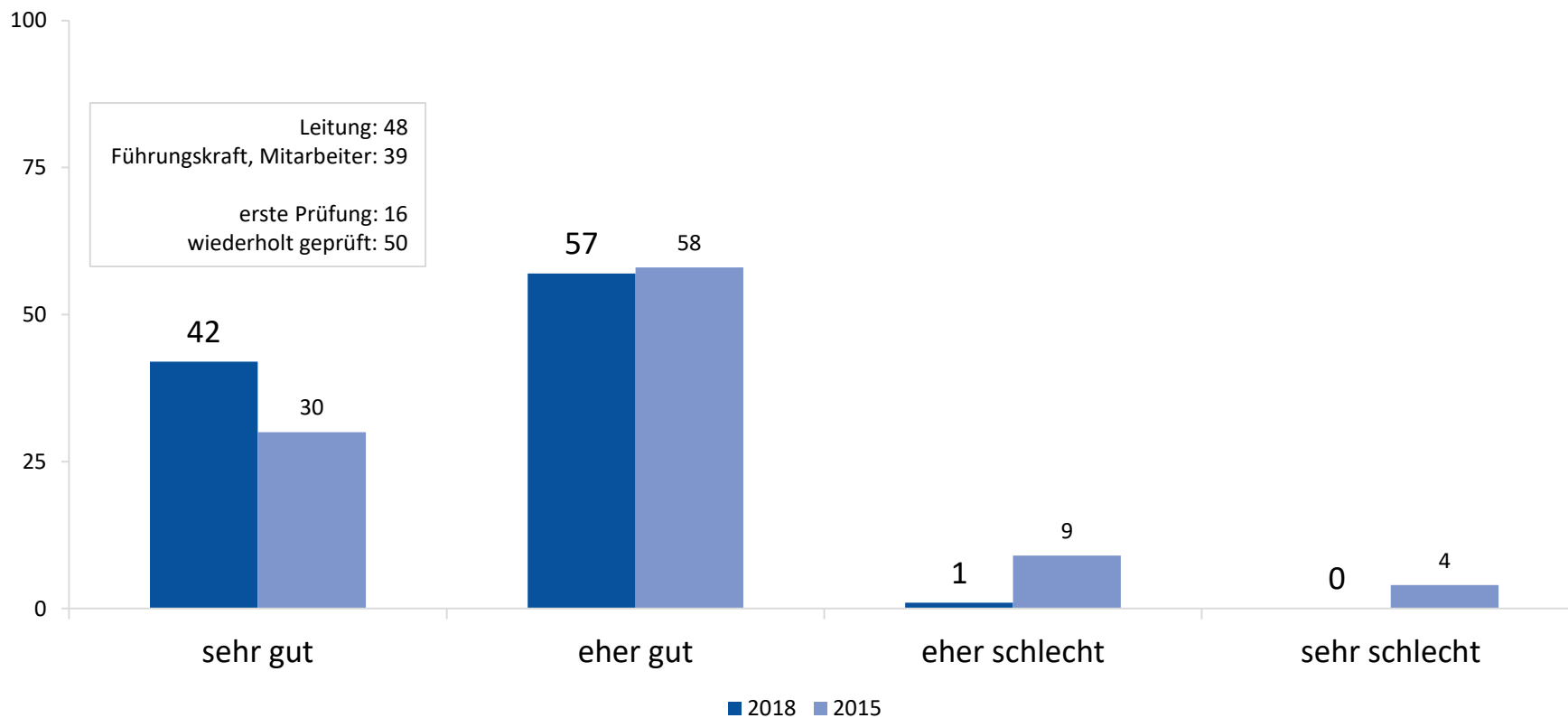
# Konkrete Probleme bei der Prüfung

- vom LRH aufgezeigte Alternative ist rechtlich nicht möglich
- kein Abschlussgespräch; kein konkretes Ergebnis
- Interpretation und Anwendbarkeit von Beschaffungsmaßnahmen (Wahl des Vergabeverfahrens und Argumentation) ist aus dem Baubereich nicht 1:1 in anderen Bereichen gegeben
- Information speziell über den Abschlussbericht durch die Abteilungsleitung mangelhaft (kann nicht dem LRH angelastet werden)
- „Für die Zukunft beraten“ sollte das Motto sein, durchaus im Sinne von aus Fehlern lernen
- beigezogene Bauexperten waren vorurteilsbehaftet und teilweise mit der Komplexität überfordert
- Es gibt große Unterschiede bei den Prüfern. Manche Prüfer können sich in die Situation des geprüften zum Zeitpunkt der Entscheidung versetzen, anderer Prüfer argumentieren mit dem Wissen, welches in der verstrichenen Zeit erworbenen worden ist.
- Ich denke, dass hinsichtlich der für die Prüfung zur Verfügung stehenden Zeit, es nur bedingt möglich ist auf praktische Umsetzung, gelebte Praxis, ... einzugehen, im Zusammenhang mit der Umsetzbarkeit der geprüften Inhalte.
- Kommunikation mit vorgesetzter Stelle
- der Prüfungsaufwand für uns zeitlich sehr hoch
- Prüfungsauftrag wurde überschritten ( Regress und Gesamtfinanzierungskonzept)

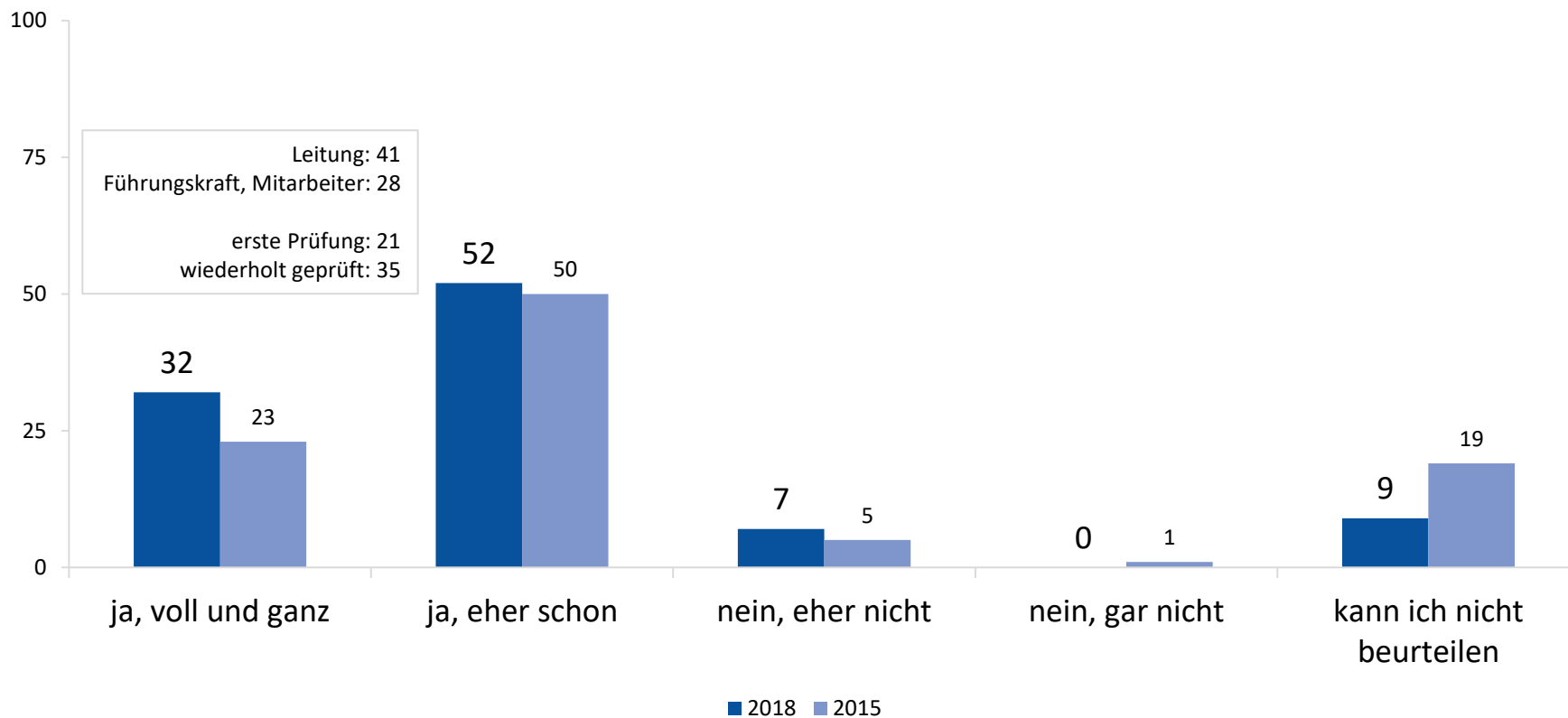
## Informationen über den LRH



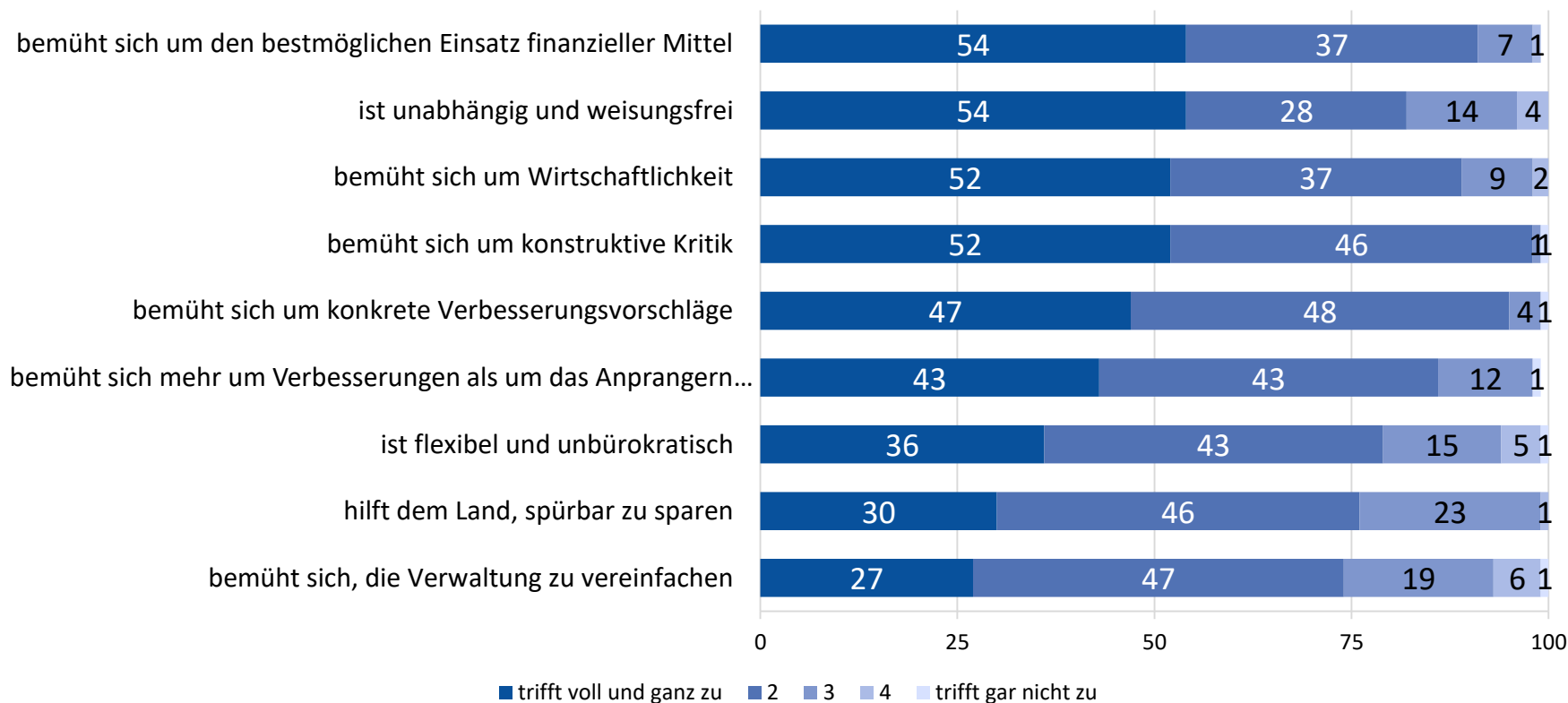
# Beurteilung der Arbeit des LRH



# Politische Unabhängigkeit



# Aussagen zur Arbeit des LRH

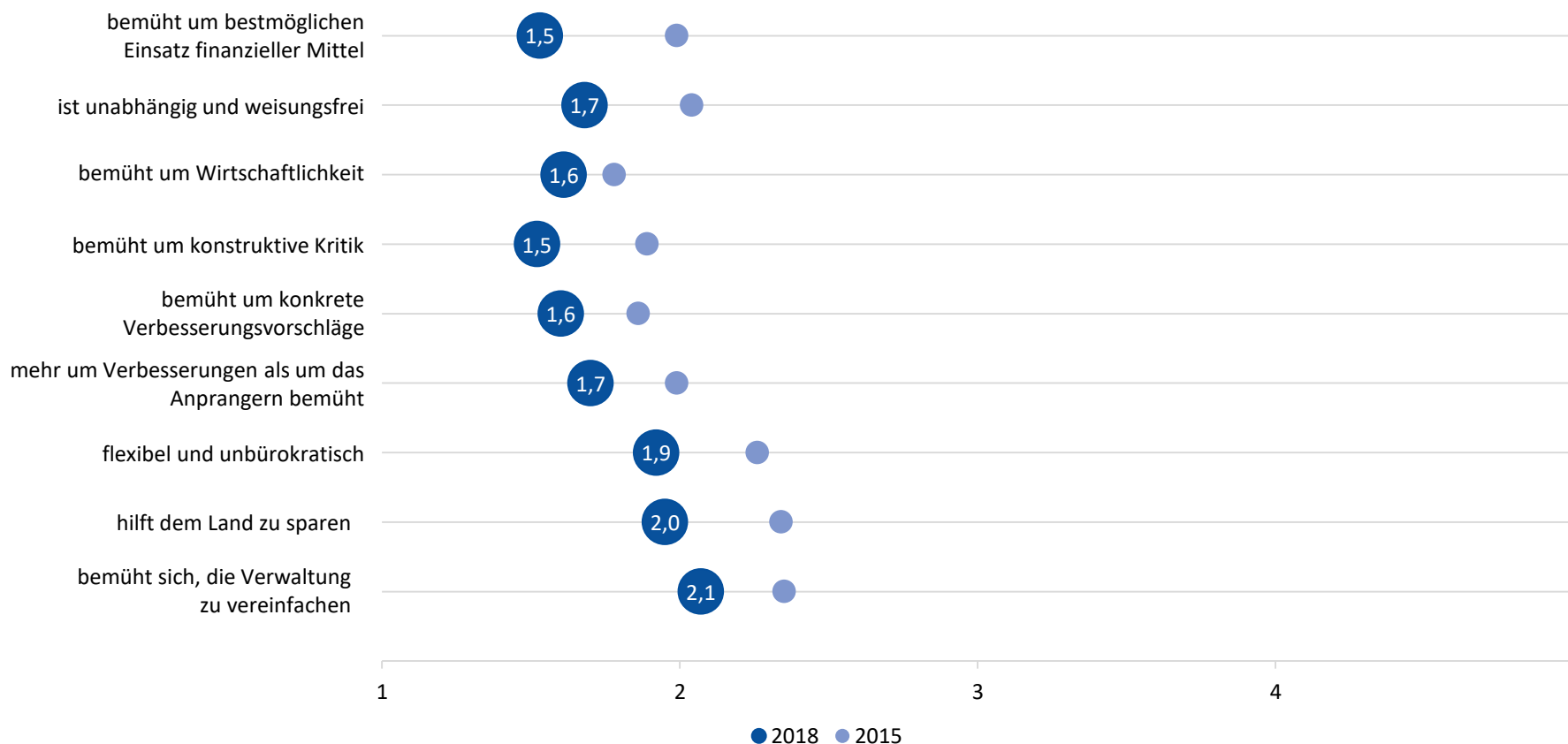


## Aussagen zur Arbeit des LRH

|  | Leitung | Führungskraft,<br>Mitarbeiter | erste Prüfung | wiederholt<br>geprüft |
|--|---------|-------------------------------|---------------|-----------------------|
| bemüht sich um den bestmöglichen Einsatz finanzieller Mittel                     | 52      | 56                            | 47            | 56                    |
| ist unabhängig und weisungsfrei  | 63      | 50                            | 53            | 55                    |
| bemüht sich um Wirtschaftlichkeit  | 52      | 52                            | 47            | 53                    |
| bemüht sich um konstruktive Kritik   | 59      | 48                            | 47            | 53                    |
| bemüht sich um konkrete Verbesserungsvorschläge                                  | 63      | 39                            | 42            | 48                    |
| bemüht sich mehr um Verbesserungen als um das Anprangern von „schwarzen Schafen“ | 48      | 41                            | 37            | 45                    |
| ist flexibel und unbürokratisch  | 44      | 31                            | 16            | 42                    |
| hilft dem Land, spürbar zu sparen  | 37      | 26                            | 21            | 32                    |
| bemüht sich, die Verwaltung zu vereinfachen                                      | 44      | 19                            | 21            | 29                    |



# Aussagen zur Arbeit des LRH – Vergleich



# Sonstige Anmerkungen #1

- Empfehlungen auf ihre "echte" Praxistauglichkeit, also die reale Umsetzbarkeit und indirekten Folgewirkungen hin hinterfragen.
- mehr PP
- Ich denke, dass die derzeitige Vorgehensweise sehr gut passt und den einzelnen Dienststellen auch weiterhelfen kann. Eine Weiterentwicklung ist wie in allen anderen Bereichen des öffentlichen Dienstes sicher notwendig,
- agiert praxisfremd; ist nur an der Vergangenheit interessiert; Vorschläge beziehen sich nur auf formale Empfehlungen und nicht auf praxistaugliche Umsetzungen
- Transparenz
- Schätze die unabhängige des Landesrechnungshofes
- mehr Eingehen auf Abteilungssituationen, Empfehlungen verursachen Menge Mehrarbeit, die oft in keiner Relation zum Nutzen stehen
- unabhängiger Blick von außen ist gut
- Die Arbeit würde verbessert, wenn die Politik die Empfehlungen auch umsetzt.
- Die Anzahl der Prüfer könnte man reduzieren (3 Personen bei der Prüfung der Betreuungseinrichtung (Kindergarten)im Klinikum ist meiner Meinung zu hoch.
- noch mehr Beratung und mehr Verbesserungsvorschläge

## Sonstige Anmerkungen #2

- Hoch kompetente, kluge und mutig-couragierte Leitung des NÖ LRH; der Drive, die Organisation weiter zu bringen und den gebotenen Qualitätsmaßstäben zu entsprechen, ist insgesamt gut spür- und nachvollziehbar
- momentan keine Verbesserungsvorschläge – Weitermachen wie bisher
- Versetzen in die Lage des Geprüften zum Zeitpunkt seiner Entscheidung. Verstärkt auf positive Feststellungen achten. Nicht nur Kritikpunkte mit Fettdruck hervorheben, sondern auch positive Feststellungen.
- Noch praxistauglichere Verbesserungsvorschläge, Noch mehr Rückkoppelung von geprüften Inhalten retour an die Politik bzw. Entscheidungsgremien hinsichtlich Praxistauglichkeit von Normen/Gesetzen/Dienstanweisungen, ...
- mehr gesamthafte Betrachtungen, nicht im Detail verlieren
- Moderneres Layout des Berichts
- manchmal wäre es ganz gut auf die Argumentationen der zu prüfenden Einrichtung besser einzugehen
- ist mittlerweile ein konstruktives Arbeitsklima entstanden
- Bei der Prüfung auch zusätzlich eine Fachkraft zur Thematik hinzuziehen zum besseren Verständnis, würde den LRH noch flexibler machen; sonst ist das Team fachlich und persönlich sehr OK.
- nein, kann alles in bilateralen Gesprächen geklärt werden
- den Fokus noch stärker auf gesellschaftliche Zukunftstrends, Veränderungen im Umfeld berücksichtigen und auf Innovationen schauen oder drängen, die im politischen Tagesgeschäft oft untergehen

campuskrems

Dr.-Karl-Dorrek-Straße 30  
3500 Krems, Österreich  
Tel.: + 43 (0)2732 893-2180  
Fax: + 43 (0)2732 893-4180  
[www.donau-uni.ac.at/dpk](http://www.donau-uni.ac.at/dpk)  
[peter.filzmaier@donau-uni.ac.at](mailto:peter.filzmaier@donau-uni.ac.at)

**Donau-Universität Krems.**  
Die Universität für Weiterbildung.



**netPOL**  
INTERNATIONALES UND INTERUNIVERSITÄRES NETZWERK  
POLITISCHE KOMMUNIKATION